

# РЕШЕНИЕ

№ 706

гр. София, 07.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 43, ал. 3 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/ и във вр. с Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, издадена от министъра на земеделието и храните.

Делото е образувано по жалба, подадена от „МТС Банка“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подадена чрез пълномощник – адв. Р. Г. К. /САК/ против Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2020, с И.. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителен директор на ДФ "Земеделие. С жалбата се оспорват данните от таблица 1 от писмото, с което е отказано частично подпомагане по следните схеми и в следните размери: НР1/подмярка 13.1 -1353,90лв; СЕПП – Схема за единно плащане на площ -1132,57лв; С. – Схема за преразпределително плащане -863,11лв и ЗДП – Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда/зелени директни плащания – 361,89лв. Счита, че в акта липсват фактическите основание за издаване на уведомителното писмо, на какво се дължат тези намаления по различните схеми. Заявява, че единствена информация, получена след електронна справка в С., извършена през м. Март 2021г. е констатирано двойно застъпени площи на БЗС, като след запознаване със справката жалбоподателят е подал молба до МЗХГ и до ДФЗ на дата 16.03.2021г. за отстраняване на застъпванията. Получен е отговор от МЗХГ,

съгласно който ДФЗ за кампания 2020г. е публикувала уведомление на интернет страницата си за изпратена информация в С. за наличие на двойно заявени площи. В жалбата се твърди, че подобно уведомление не е било налично в сайта на ДФЗ и едва през м. Март 2021г. оспорващият е разбрал за констатирани двойно застъпени площи. Ответникът не е информирал кандидата, че има нова информация в С. /двойно заявени площи/, нито на електронната страница на ДФЗ, нито на посочения в заявлението за подпомагане и-мейл на дружеството. В съдебно заседание жалбоподателят конкретизира петитума на жалбата, като изрично заявява, че оспорва уведомителното писмо само по отношение на парцелите, по които са установени двойно застъпените площи и не поддържа същата по отношение недопустима/наддекларирана за финансиране площ извън Специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020, одобрен със Заповед №РД 09-1023 от 15.12.2020г. и РД 09-155 от 23.02.2021г. на Министъра на земеделието, храните и горите. По същество моли уведомителното писмо да бъде отменено като немотивирано на осн. чл.59, ал.2, т.4 от АПК, тъй като актът не съдържа конкретни правни и фактически основания за издаването му и едва в съдебното производство се установява причината за намаляване на изходната субсидия. Претендира присъждане на разноски по списък.

Ответникът по жалбата – заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуален представител - ст. юрк.Б. М., оспорва жалбата като неоснователна. Моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана и да бъде потвърден обжалвания административен акт - процесното уведомително писмо, издадено от заместник-изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира присъждане на разноски по списък /юрисконсултско възнаграждение и депозит за СТЕ/. По отношение на претендираното адвокатското възнаграждение, прави възражение за прекомерност на същото.

Административният съд, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните и въз основа на тях извърши проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, прие за установено следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореното уведомително писмо безспорно представлява индивидуален административен акт/ИАА/ по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, като в същото изрично е посочено, че то може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му, пред министъра на земеделието и храните или пред административния съд по постоянния адрес или седалището на посочения в акта адресат.

В случая, видно от приложената по преписката извадка от И. – Регистър "Директни плащания"/л. 24/, оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2020, с И.. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022 г., издадено от заместник-изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", е получено от жалбоподателя

по електронен път, на датата 04.04.2022 г., според отразената в извадката дата на стартиране на изтегляне на уведомителното писмо/УП/ от С.. Жалбата против оспореното уведомителното писмо, в случая е подадена чрез заместник-изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", до АССГ, на датата 18.04.2022 г., видно от положения и попълнен щемпел върху същата, като е регистрирана в деловодството на административния орган с Вх. № 02-220-2600/358 от 18.04.2022 година/л. 6-10/. От изложеното следва, че жалбата против Уведомително писмо с И.. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022г., издадено от заместник-изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК 14/четиринадесет/ - дневен срок за оспорването на същото. Жалбата е подадена от лице, адресат на уведомителното писмо, за което лице това уведомително писмо създава неблагоприятни последици, тъй като засяга негови права и законни интереси, а именно – със същото са направени намаления на претендираната субсидия и така е отказано частично финансово подпомагане по подадено от него заявление за подпомагане, по посочените схеми за директни плащания. Ето защо съдът намира, че така подадената жалба е допустима – като подадена в срок, по предвидения в закона ред и в предвидената от закона писмена форма, до териториално компетентния административен съд и от лице - надлежна страна, която с оглед на гореизложеното, има право и интерес от оспорването, поради което и следва да бъде разгледана по същество.

При съвкупната преценка и анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Не е налице спор по делото, че жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 681494 и за Кампания 2020 г. е подал Заявление за подпомагане 2020 – Форма за юридически лица, до Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, с УИН 22/260520/98755, от 09.05.2020 г.

С посоченото заявление, подадено от П. А. Л., упълномощен от управителя на „МТС Банка“ ЕООД В. М. с изрично нотариално заверено пълномощно /л.49гръб/е заявил искането си за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП); по Схемата за преразпределително плащане (С.); по Схема за плащане на Селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП); по Схема за преходна национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП) и по Мярка 13. 1 - подмярка/НР 1 "Компенсаторни плащания в планински райони". Към заявлението е приложена Таблица на използваните парцели 2022 г. /л. 53-л. 54/, в която, с данни за идентификация на парцела/в т. ч. номер на БЗС от И., номер на парцел от И., площ и др. /, са описани 21 парцела, находящи се в землищата на Б.. От Таблица на заявените площи по схеми и мерки 2020 към заявлението е видно/л. 54/, че заявената/декларирана/ площ за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схемата за плащане на Селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП) и по Мярка 13. 1 - подмярка/НР 1 "Компенсаторни плащания в планински райони", е 21. 89 ха; по Схема за преходна

национална помощ за земеделска земя на хектар (ПНДП), е 7,65 ха.

Към заявлението са приложени декларация за запознаване с определенията за нередност, декларация по Закона за личните данни, и декларация обработка лични данни от страна на ДФЗ /л.55-56/. Представени са карта на блокове на земеделското стопанство /Директни плащания 2020/ на описаните в заявлението 21 бр. парцели, находящи се в землището на Б.. В частност фигурират копия на заявените за обработка парцели, подписани от управителя на М. Б. ЕООД – Парцел/БЗС №02659-776-6-1 с площ 074ха, който през 2019-2020 е бил засаден със слънчоглед /л.65 гръб/, фигуриращ под №15 в заявлението, Парцел №0265776-9-1 с площ 0,83ха, бил засаден със слънчоглед /л.65/, фигуриращ под №18 в заявлението и Парцел №02659-781-3-1 с площ 0,45ха за кампания 2020 е бил засаден с ечемик /л.66 гръб/, фигуриращ под №21 в заявлението.

Извършени са административни проверки в изпълнение на чл.37, ал.2 от ЗПЗП и са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин за кампания 2020 по заявление с УИН 22/260520/98755. Същите са съгласно чл.74 от Регламент/ЕС/ №1306/2013, който включва кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства, които представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели и СИЗП по чл.24 от Наредба №105/22.08.2006г за условията и реда за създаване, достъп и ползване на Интегрираната система и контрол на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“. Специализираният слой „Площи за подпомагане“ за кампания 2020 е одобрен със Заповед №РД-09-1023 от 15.12.-2020г. /л.39-41/ и Заповед №РД-09-155 от 23.02.2021г. на Министъра на земеделието храните и горите /л.42-43/.

По административната преписка е приложено и е прието като доказателство по делото /л.100/ съобщение, публикувано на официалната интернет страница на ДФЗ за приключване на кръстосаните проверки за установяване на двойно декларираните площи за кампания 2020 съгласно чл.17, ал.1 от Наредба №5 от 27.02.2009г. по подадените заявления за подпомагане. Съобщението е налично на следният интернет адрес: [www.dfz.bg/bg/presentar/novini/prikluchiha\\_krastosanite\\_proverki/](http://www.dfz.bg/bg/presentar/novini/prikluchiha_krastosanite_proverki/) Същото е публикувано на 02.09.2020г. и от съдържанието на същото се установява, че информация за установените застъпвания е публикувана в раздел „Справки“, секция „Двойно декларираните площи“ в индивидуалния профил на всеки земеделски стопанин на ДФЗ. С цел намаляване на административната тежест на С. земеделските стопани се налага да се явят в областните дирекции на ДФЗ за предоставяне на документи за изясняване принадлежността на двойно декларираните площи. Съгласно съобщението при обработката на тези площи фонд „Земеделие“ ще ползва данни за регистрирано правно основание, предоставени от МЗХГ. С последния абзац ДФЗ информира бенефициентите, че в срок до 01.12.2020г. е възможно да подадат искания за оттегляне на подадените през кампания 2020 заявления, при спазване на условията на Наредба №5 от 2009г.

Жалбоподателят след извършена справка в С., разпечатка от която е депозирана като приложение към жалбата /л.17/ установява наличие на двойно декларираните площи за Бенефициент М. Б. /УРН 681494/ общо за 5 бр. БЗС, две от които са под 100кв.м., а

останалите три са както следва: БЗС номер 02659-776-6 и номер на кадастрален имот 02659-2222-073 със застъпена площ 0,74ха, БЗС номер 02659-776-9 и номер на кадастрален имот 02659-2222-080 със застъпена площ 0,83ха и БЗС номер 02659-781-3 и номер на кадастрален имот 02659-2225-002 и застъпена площ 0,45ха. Визираната информация е в табличен вид.

С писмо вх.№ в ДФЗ рег.№02-2600-1758/16.03.2021г., адресирано до Изпълнителния директор на ДФЗ жалбоподателят моли да бъдат преразгледани и отстранени отразените в С. на ДФЗ застъпвания на площи с аргумент, че след справка в С. е установено наличие на двойно застъпени площи, както и неполучаване на изрично уведомително писмо за изясняване на двойно заявени площи с предоставяне на срок за изясняване на застъпванията. Съгласно съдържанието на писмото жалбоподателят е представил 2 бр. споразумения за разпределение ползването на въпросните парцели с дружествата „Бета Вердикал“ ЕООД и „Фотосолар 33“ ЕООД.

С писмо изх.№70-1230 от 17.03.2021г. от Директор на дирекция „Поземлени отношения и комасация“ при Министерство на земеделието, храните и горите жалбоподателят бива уведомен, че съгласно изменението на чл.17, ал.1 от Наредба №5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, в сила от 08.03.2019г., обн. В ДВ бр.20 от 2019г. отпада задължението на РА да изпраща на кандидатите за подпомагане уведомителни писма за установени застъпвания. Същите получават данни за констатираните застъпвания от С., за което се публикува уведомление на интернет страницата на Държавен фонд „Земеделие“. Следователно няма да получи уведомително писмо за изясняване на двойно заявени площи и допълнително представените правни основания за ползването на земеделски земи не могат да бъдат отнесени към заявлението му за подпомагане за кампания 2020г.

Така на 10.03.2022 г., е издадено от заместник-директора на ДФ "Земеделие" и оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ, за кампания 2020, с И. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022 г. /л. 22-л. 23гръб/. В мотивите е посочено, че Държавен фонд "Земеделие" уведомява кандидата М. Б. с УРН 681494 за оторизирана и изплатена субсидия, по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото от него заявление за подпомагане с УИН: 22/260520/98755 за кампания 2020 и че средствата за подпомагане са осигурени от Европейския фонд за гарантиране в земеделието (ЕФГЗ), Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и националния бюджет на Република България. Обяснено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място (в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане и че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП, както и че въз основа на гореизложеното е изчислен следният размер на финансово подпомагане по схемите и мерките, базирани на площ в подаденото от заявление за подпомагане. В Таблица 1: Оторизирани суми (в лева), са посочени схеми/мерките, по които е кандидатствала жалбоподателката, исканите

суми, намаленията и оторизираните суми, както следва:

По Подмярка 13. 1/НР 1 – искана сума 5565,62 лева – намаления 1353,9 лева – оторизирана сума – 4211,72 лева;

По СЕПП – искана сума 4561,19 лева – намаления 1132,57 лева - оторизирана сума 3518,62 лева;

По С. – искана сума 3301,01 лева – намаления 863,11 лева – оторизирана сума 2437,9 лева;

По ЗДП – искана сума 2929,32 лева – намаления 361,89 лева – оторизирана сума 2567,43 лева и

Възстановяване от ФД – искана сума 61,49 лева – оторизирана сума 61,49 лева.

Така, сумарно, общият размер на намаленията, според отразеното в колона 3 на Таблица 1 от оспореното уведомително писмо, възлиза на 3711,47 лева. В колона 4 "Редукции" и в колона 5 "Намаления поради достигане на таван на субсидията" на същата Таблица 1, по всички мерки и схеми, е вписано "0", т. е. не са извършени такива редукции и такива намаления поради достигане на тавана на субсидията.

Неразделна част от оспореното уведомително писмо е и Таблица 2: Извършени плащания (в лева) по заявените от кандидата схеми и мерки, в която детайлно са посочени схемата или мярката, по които е кандидатствала жалбоподателят, оторизираните суми, датите, на които са извършени плащания/а не датите на оторизация, както се сочи в депозираните писмени бележки/ и изплатените на тези дати суми.

Тук следва да се посочи, че под Таблица 1: Оторизирани суми (в лева) следват разяснения, какво е вписано във всяка една от колоните на таблицата, както следва:

Колона 1: "Схема/мярка" заявена за подпомагане.

Колона 2. "Искана сума" - формира се на база произведението от декларираната площ и ставката по всяка отделна схема/мярка.

Колона 3: "Намаления" се отчитат:

- намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площи от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ.

- намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за

условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания;

- наложена ставка на корекция ("финансова дисциплина"), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и член 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013; За кампания 2020 е размер на 2,906192%;

- Линеино намаление съгласно чл. 51, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията. За кампания 2020 не е налагано такова;

- Линеино намаление съгласно чл. 65, параграф 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, параграф 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията. За кампания 2020 не е налагано такова

Колона 4: "Редукции" - отчита се намалението за неспазване на законоустановените изисквания за управление, на основание Заповед №РД 09-499/12.07.2016 г. №РД 09-557/14.07.2017 г., № 592/27.06.2018 г., №РД 09-811/09.08.2019г. и №РД 09-592/24.07.2020г. на министъра на земеделието, храните и горите ("кръстосано съответствие").

Колона 5: "Намаления поради достигане на таван на субсидията" - отчетени са намаленията на плащанията по СЕПП поради надвишаване на допустимата левова равностойност, съгласно чл. 43а от ЗПЗП.

Колона 6: "Оторизирана сума" е сумата, получена като разлика между исканата сума и приложимите намаления и редукции, като с това, разясненията под тази таблица се изчерпват.

Подобни разяснения са налице и под Таблица 2: Извършени плащания (в лева), в които разяснения е посочено, какво е вписано във всяка една от колоните на тази таблица, като с това всъщност, се изчерпват на практика и мотивите на оспореното уведомително писмо.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника. Прието като неоспорено от страните е заключението на вещо лице по допуснатата с протоколно определение от 13.09.2022г. СТЕ и установени двойно заявени площи в заявените от жалбоподателя БЗС за кампания 2020: БЗС 02659-776-6 с площ 0,74 ха / кадастрален имот с правно основание от УРН 681494, М. Б. – с кадастрален имот с правно основание от УРН 669032, Б. В. ЕООД – БЗС 02659-776-27, като и на двете страни е отказано финансово подпомагане / БЗС 02659-776-9-1 с площ 0,83ха /кадастрален имот с правно основание от УРН 681494, М. Б. – с кадастрален имот с правно основание от УРН 602068, Фотосолар 33 –БЗС 02659-776-15, като и на двете страни е отказано финансово подпомагане и БЗС 02659-781-3-1 с площ 0,45 ха /кадастрален имот с правно основание от УРН681494, М. Б. с кадастрален имот с правно основание от УРН602068, Фотосолар 33-БЗС 02659-781-8.Експертът е установил застъпени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, като заявените от жалбоподателя

парцели /БЗС/ за кампания 2020 са с обща площ 2,02ха.

При така установеното от фактическа страна и след преценка и анализ на приобщените по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, при извършената служебна проверка за законосъобразност на оспорената заповед на всички основания по чл. 146 от АПК, съгласно изискването на разпоредбата на чл. 168 от АПК, от правна страна съдът намира следното:

Оспореното в настоящото производство Уведомителното писмо с И. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022 г., е издадено от заместник-изпълнителен директор на ДФ "Земеделие" – П. Д. С., на която, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е делегирал, на основание чл. 20, т. 2 и т. 3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 и ал.5, предложение първо във вр. ал.6 от ЗПЗП, правомощията си, със Заповед № 03-РД/772 от 08.03.2022 г. /л. 28-л. 30/ и съгласно т. 1 от същата, а именно - делегирал е правомощията "Да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба №5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Съобразно чл. 20а, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция. Компетентният за издаване на уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания и изплатено финансово подпомагане административен орган – изпълнителният директор на ДФ "Земеделие", който съгласно чл. 20а от ЗПЗП е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция, е делегирал тези свои правомощия на заместник-изпълнителен директор на фонда, като така, заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е действал в рамките на делегираните му от изпълнителния директор на фонда, с посочената по-горе заповед, правомощия и съобразно установената от управителния съвет на фонда ресорна компетентност. Следва да се отбележи, че възможността за делегирането на правомощия изрично е предвидено с разпоредбите на чл. 20а, ал. 3 и ал. 4 от ЗПЗП. Така, при установените данни, а именно - че заместник-изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" – П. Д. С., притежава съответното правомощие, делегирано по предвидения в закона ред, поради което съдът приема, че оспореното уведомително писмо е издадено от материално и териториално компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предписаната от закона писмена форма, като формално съдържа и никакви реквизити, изискуеми се за един индивидуален административен акт, съобразно нормата на чл. 59, ал. 2 от АПК. Актът съдържа оскъдни и бланкетни мотиви, които по никакъв начин не позволяват да се направят ясни и категорични изводи, при така посочените като искани суми от жалбоподателя, защо и как е достигнато до извода, че на същите следва да бъдат направени посочените конкретни намаления. От никъде не става ясно, за какви като размер площи от заявените/декларираните за подпомагане площи се налагат тези намаления и поради неспазване на кои изисквания, т. е. никъде в оспореното уведомително писмо не е указано ясно и точно, кой от изброените схематично основания и за кои или за какви площи не са спазени и защо е прието, че не са



спазени, като при това положение, според настоящия съдебен състав, е абсолютно неясно, как са определени и посочения в Таблица 1 размери на намаленията по всяка една от схемите/мерките, по които е подадено заявление за кампания 2020. Няма спор, че поясненията към тези колони в таблицата, по съществото си и според утвърдената съдебна практика, могат да представляват мотиви за постановяване на отказ за изплащане на част или на цялата искана сума, но в настоящия случай същите не са обосновани нито фактически, нито правно. Конкретно, в Таблица 1 към акта, по никакъв начин не е посочено или указано, кои точно базови изисквания не са спазени и за какви по размер площи от заявените/декларираните за подпомагане, а такава конкретика липсва и в поясненията към тези колони в таблицата, от която да стане ясно, как точно са определени процесните намаления на исканите суми в колона 3 от Таблица 1 към уведомителното писмо. В поясненията към колона 3 от тази Таблица 1 са посочени 5/пет/ случая хипотези/, записани по-горе в настоящото изложение, при които се отчитат намаления, но въз основа на кои от тях са отчетени/определени/ намаленията на исканите суми по всяка една от четирите схеми/мерки, по които е кандидатствало дружеството, по никакъв начин не става ясно, като отново следва да се отбележи, че нито в колоните на тази Таблица 1, нито в поясненията към тях е налична информация за какви площи се отчитат тези намаления. Във връзка с това следва да се отбележи, че тези площи, за които се отчитат посочените намаления, евентуално биха могли да бъдат изчислени, като отчетеното намаление се раздели на ставката за съответната схема/мярка за Кампания 2020, посочени в уведомителното писмо под поясненията за съдържанието на колоните в Таблица 1: Оторизирани суми (в лева). От Таблица 1 и от поясненията към нея обаче, така или иначе не става ясно, защо за тази площ са отчетени намаления в посочения размер, като може да се приеме, че тези намаления не са определени поради неспазване на сроковете за подаване и/или редакция на заявлението, съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. В чл. 12, ал. 1 от Наредбата е регламентирано, че когато кандидатът подаде заявление за подпомагане съгласно чл. 10, ал. 2, след изтичане на срока по чл. 4, ал. 1, ДФЗ – РА намалява полагащите му се плащания с 1% за всеки работен ден закъснение, а в ал. 3 на същия текст е предвидено, че когато кандидатът за подпомагане промени подаденото заявление след изтичане на срока по чл. 11, ал. 1, ДФЗ – РА намалява полагащите му се плащания за извършените промени с 1% за всеки работен ден закъснение. Чл. 4, ал. 1 от същата Наредба от своя страна регламентира, че заявленията се подават през периода от 1 март до 15 май на годината, за която се кандидатства за подпомагане/в случая на 2020 г. / и че когато 15 май е неприсъствен ден, срокът за подаване на заявления за подпомагане изтича в първия следващ работен ден, а чл. 11, ал. 1 от Наредбата регламентира, че в срок до 31 май кандидатите за подпомагане могат да правят промени в заявленията и в приложените документи, включително да добавят допълнителни схеми и мерки, както и земеделски парцели и/или животни по заявените схеми и/или мерки и че когато 31 май е неприсъствен ден, срокът за промени в заявленията изтича в първия следващ работен ден. В настоящия случай, както бе посочено и по-горе, жалбоподателят, като регистриран земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 681494, е подал Заявлението за подпомагане 2020 до Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, с УИН 22/260520/98755, на датата 10.03.2020 г., т. е. в срока по чл. 4, ал. 1 от Наредба № 5 от

27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. От горното следва, че това основание за налагане на намаление на исканата субсидия по СЕПП за Кампания 2020 е неприложимо в конкретния случай по отношение на заявлението за подпомагане, но неясно защо, и то е вписано в поясненията под Таблица 1: Оторизирани суми (в лева). В същите тези пояснения, в първия абзац е описано, че "Намаления" се отчитат след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление - проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, като никъде не е отразено, установени ли са такива площи и какъв е техният размер. Както бе посочено и по-горе, по административната преписка е приложено писмено доказателство – съобщение за приключване кръстосани проверки за кампания 2020, като първата част на публикацията съставлява статистическа информация за броя подадени заявления на бенефициенти и общата площ на двойно застъпените площи в ха, едва с последния абзац е определен срок – до 1 декември 2020г. за подаване искания за оттегляне по подадените през кампанията заявления при спазване условията и реда на Наредба №5 от 2009г. Съобразно измененията на чл.17, ал.1 от подзаконовия нормативен акт /ДВ бр.11 от 2021г./ при установено застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, вменява в задължение на ДФЗ – РА да публикува данните за констатираните застъпвания в Системата за електронни услуги и уведомяване за публикацията на интернет страницата на Държавен фонд "Земеделие". С изменението на цитирания текст отпада задължението на РА да изпраща на кандидатите за подпомагане индивидуални уведомителни писма за установените застъпвания и за изясняване на двойно застъпените площи. Видно от направена справка от бенефициента се установяват двойно декларираните площи, отразени в табличен вид, но от същите също не може да се установи кои изисквания точно не са спазени, както и други фактически обстоятелства, водещи до заключение за неспазени базови изисквания, а от там и на конкретните основания за прилагане на посоченото намаление за полагащите се субсидии по конкретните схеми/мярка. Поради това не може да се приеме изразеното от процесуалния представител на ответника становище, че жалбоподателят е получил нужната информация чрез С. за установените от ДФЗ-РА двойно застъпени площи, и тъй като се е възползвал от правото си на защита срещу тези констатации с подаване на молба до МЗХГ, то това означава, че е бил запознат с фактическите и правни основания, въз основа на които е извършено намалението на финансовото подпомагане в обжалбаното УП. В самото уведомително писмо не се съдържат никакви други фактически обстоятелства, от които да се направи извод за конкретните основания за прилагане на посоченото намаление за полагащата се субсидия по конкретна схема/мярка, а така също, липсва и каквото и да е позоваване или препращане към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания, няма препращане и към извършеното уведомяване по реда на чл.17, ал.1 от Наредбата и съответно към изпратената/получена информация чрез С..

В мотивите към оспореното уведомително писмо и преди Таблица 1: Оторизирани суми (в лева), административният орган е посочил единствено, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място

(в съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото от заявление за подпомагане и че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП и въз основа на гореизложеното е изчислен следният размер на финансово подпомагане по схемите и мерките, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане и нищо повече. Същевременно, не става ясно, какво съдържа Интегрираната система за администриране и контрол като информация досежно декларираните/заявените за подпомагане площи и дали същата е в съответствие с данните от извършените проверки на място/ако такива въобще са били извършени, доколкото в писмото въобще не се сочи поне една дата на такава проверка, а едва със становището си ответникът е уточнил, че проверки на място не са извършвани/. В тази насока липсват мотиви, които да внесат допълнително яснота по заключенията на административния орган по отношение на преценката му за оторизиране или не на съответните суми по така подаденото заявление за подпомагане за Кампания 2020г., а от друга страна, позоваването на органа, издател на оспореното уведомително писмо, на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, Регламент (ЕС) № 1306/2013, Регламент (ЕС) № 1307/2013, Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията, т. е. изброяването на всички тези нормативни актове, не може да се приеме за надлежно мотивиране на административния акт, както от фактическа, така и от правна страна. В уведомителното писмо не се съдържат никакви фактически обстоятелства, които да сочат на неспазени конкретни базови изисквания, конкретни размери на заявена за подпомагане площ, за които тези изисквания не са спазени, а от там и на основания за прилагане на цитираните законови разпоредби, т. е. за налагане на намаления на исканите суми по конкретните схеми и мерки. Също така, в мотивите липсва и каквото и да е позоваване или препращане към друг документ, съставен в хода на административното производство, който да съдържа такива фактически установявания, като такъв не е приложен и по изпратената в съда административна преписка, с изключение на съобщение за приключване кръстосаните проверки за кампания 2020. Фигуриращите в индивидуалния профил на жалбоподателя застъпвания, описани по-горе в табличен вид също не могат да обосноват размера на наложените намаления на исканите суми по съответните схеми и подмерки, предвид съображенията, които са изложени по-горе в тази връзка.

Ето защо, съдът в настоящия състав намира, че причините, поради които на жалбоподателя са наложени намаления на исканите суми за подпомагане за Кампания 2020 г. по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП); по Схемата за преразпределително плащане (С.); по Схемата за плащане на Селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда - зелени директни плащания (ЗДП) и по Мярка 13. 1 - подмярка/НР 1 "Компенсаторни плащания в планински райони", явяващи се установявания за застъпени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, не са конкретизирани в уведомителното писмо и в този смисъл, категорично липсват ясни и разбираеми мотиви, т. е. липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, от които да става ясно, каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат.

Тук е подходящото място да се отбележи, че възприетата форма на уведомително писмо не сочи конкретните за всеки случай относими правни норми с посочване на приложимите разпоредби и подвеждането им към съответните факти, за да може да се индивидуализира и извлече недвусмислено и разбираемо волята на административния орган и съображенията при прилагане на закона за всеки конкретен случай, което значително затруднява както жалбоподателите да разберат какви са причините за отказа или респ. за намалението на оторизираните суми, така и съда при проверка за законосъобразността на акта. В разясненията към колоните от таблицата за всяка колона са посочени заглавия на подзаконовни нормативни актове, регламенти, съответно правни норми от различни нормативни актове и от делегирани регламенти, относими към различни хипотези, като в случая дори бланкетно не е възпроизведено съдържанието на тези норми, цитирани са заповеди на министъра на земеделието и храните, посочени са конкретно само ставките в лв. /ха за всяка схема или мярка, но така или иначе, липсват ясни, конкретни, ясни и разбираемо посочени фактически основания, от които да се разбира, защо е намалено финансовото подпомагане и защо то е намалено именно в тези размери, респ. по никакъв начин не става ясно, как е формиран размерът на отказаната за оторизиране сума, т. е. на наложеното намаление, като не са посочени дори и площите, за които се налагат тези намаления. В повечето от изброените правни норми, от една страна се съдържат няколко различни хипотези, а от друга, поради своя абстрактен характер, същите уреждат множество житейски случаи, което налага при правоприлагането съответните факти от действителността да бъдат съотнесени към конкретния законов текст, който е приложим.

В този смисъл, съдът в настоящия състав намира, че се налага безспорен извод за липсата на мотиви в уведомителното писмо, а така също и в документите, съставени в хода на административното производство, довели до извършеното намаление поради установени застъпвания на кандидата М. Б. ЕООД с УРН 681494 и заявление с УИН 22/260520/98755, което представлява абсолютно основание за отмяна на обжалвания акт и счита, че този порок във формата, в конкретния случай, е изключително съществен. Едва в хода на съдебното производство от представеното Становище от ответника се установява, че по декларираните данни в заявлението на кандидата са извършени административни проверки, няма такива проверки на място, като са установени площи, заявени от повече от един земеделски стопанин за кампания 2020 по заявлението, както и че 2,02ха са отпаднали от допустимите за подпомагане земи на кандидата поради липса на еднозначно доказано право на ползване за тях, както и че са отпаднали от допустимите за подпомагане площи и поради констатирана наддекларирана/недопустима за финансиране площ извън специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020г. Детайлна информация за данните за „площи, констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампанията по цитираното заявление, след извършени проверки за допустимост на площите за декларираните парцели по схеми/мерки са в табличен вид, като една част от тях са в резултат застъпване в оперативна площ, а друга част са в резултат на площи извън слой „Площи, допустими за подпомагане“ . Установяването на площи, попадащи извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020, одобрен със Заповед №РД 09-1023 от 15.12.2020г. и Заповед РД 09-155 от 23.02.2021г. са извън предмета на настоящото дело.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Съобразно трайната съдебна практика, основаваща се на постановките на Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г., ОСГК, е допустимо мотивите на административния акт да се обективират в друг документ, към който първият препраща и който е поместен в административната преписка. Изразеното след издаване на оспорения административен акт писмено становище (л. 25 и сл. от делото), изпратено заедно с жалбата и административната преписка в съда, не може да санира допуснатото от административния орган съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Независимо от заключението на вещото лице за двойно заявени площи за М. Б. УРН 681494: БЗС 02659-776-6 с площ 0,74ха /установено застъпване с Б. В. ЕООД от УРН669032 с БЗС 02659-776-27/, БЗС 02659-776-9-1 с площ 0,83ха /установено застъпване с Фотосолар 33 от УРН 602068 с БЗС 02659-776-15/ и БЗС 02659-781-3-1 с площ 0,45 ха /установено застъпване с Фотосолар 33 от УРН 602068 с БЗС 02659-781-8/, настоящият състав на съда намира, че доказателствата по делото не позволяват формирането на несъмнен извод за правилността и законосъобразността на уведомителното писмо, тъй като в същото няма конкретно изложени съображения защо се намалява финансовото подпомагане по заявените схеми и мерки и как точно е определен конкретния размер. Никъде в писмото не се посочва начинът на формиране на намаленията, колко са декларираните площи, съгласно данни от заявлението за подпомагане, подадено от кандидата, колко са площите, отговарящи на условията за подпомагане след извършване на всички приложими проверки, по всяка една от схемите/мерките; колко е наддекларираната площ/ха/ по всяка една от схемите/мерките, какъв е процентът на наддеклариране, какво е процентното съотношение според приложимия Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г., съответно каква е санкционираната площ/ха/.

С оглед на изложеното, съдът намира, че оспореното Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2020, с което са извършени намаления на субсидията поради заявени площи за подпомагане от повече от един кандидат, е издадено при липса на мотиви, с което съществено е нарушено изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и е съществено нарушение на административно-производствените правила, представляващо основание за отмяна поради незаконосъобразност.

Не се констатираха нарушения, водещи до прогласяване нищожност на уведомителното писмо в оспорената му част. На основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, уведомителното писмо следва да бъде отменено в обжалваната му част, а преписката да бъде върната за ново произнасяне на административния орган съобразно мотивите на този съдебен акт.

При този изход на делото се явява основателна претенцията на жалбоподателя, изразена в хода по същество от процесуалния ѝ представител, за присъждане на направените по делото разноски. Същите са както следва: 50лв. заплатена държавна

такса и 800лв. съгласно приложен договор за правна защита и извлечение от разплащателна сметка за изплатен хонорар по банков път. По отношение направеното в съдебно заседание от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното по настоящото административно дело адвокатско възнаграждение, съдът намира същото за основателно, като съобразно чл.8, ал.1 вр.чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения при определен материален интерес от 3711,47лв, изразяващ се в отреченото право – намалението на исканата финансова помощ със заявлението за подпомагане за кампания 2020, определя същото в размер 671,47лв.

При това положение, предвид горното, на жалбоподателя с решението по делото следва да бъдат присъдени деловодни разноски, възлизащи общо в размер на 721,47. 00лв. /седемстотин двадесет и един лева и 47стотинки/, като за плащането на разноските по делото следва да бъде осъден Държавен фонд "Земеделие", който, съгласно чл. 11, ал. 1 от ЗПЗП, е юридическо лице на бюджетна издръжка и в чиято структура се намира административния орган, издал незаконосъобразния административен акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 67-ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-220-2600/358 от 10.03.2022 г., издадено от зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", в частта, с която е намалена оторизирана сума за плащане в общ размер на 3711,47 лв. по заявени схеми/мерки за кампания 2020г., както следва: Мярка 13. 1/НР1 – 1353,9 лв.; СЕПП – 1 132,57 лв.; С. – 863,11 лв.; ЗДП – 361,89 лв. по заявление за подпомагане за кампания 2020 г. на М. Б. ЕООД с УИН 22/260520/98755.

ИЗПРАЩА административната преписка на зам. изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – С. за ново произнасяне в посочената част, съобразно мотивите на настоящия съдебен акт, в 30-дневен срок от влизане в сила на решението.

ОСЪЖДА ДФ "Земеделие" – С., [улица] да заплати на „МТС Банка“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сума в размер на 721,47лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия:

