

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7882** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. П. Б., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

М. Г. Х., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

С. В. Г., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото

С. С. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

П. М. М., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото

У. Г. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

И. Г. Г., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Т. Н. Т., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Н. И. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

В. Х. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

П. Н. Н., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

В. Т. П., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

И. Д. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно

по делото.

Д. Ц. Д., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

И. В. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Т. Д. В., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Е. В. Д., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

С. В. Д., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

Д. С. Б., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

А. А. К., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. Л. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Б. Б., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

К. Б. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

М. Н. Ч., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

С. Ф. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

М. Т. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, представлява се от юрк. П. П., с пълномощно по делото.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], [жилищен адрес] редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, се представляват от адв. Т. М., назначена за особен представител с определение от 12.03.2024 година.

СОБСТВЕНИЦИТЕ в ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ НА [улица], редовно призовани, упълномощили А. Б., упълномощил адв. Л. Ц. да ги представлява по делото, съгласно днес представено пълномощно.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 30056/15.08.2023 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката Л. Б., постъпила на 12.10.2023 година.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени със следващи молби от жалбоподателите.

ДОКЛАДВА молба на С. М. и на М. М., постъпила на 26.03.2024 година.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба-становище на същите страни от 14.02.2024 г.

ДОКЛАДВА молби на ответника от 02.01.2024 г. и от 29.01.2024 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата срещу заповед № РД09–50–486/ 05.08.1999 година, с която главният архитект на София е одобрил частично изменение на застроителния план за парцел I и парцел IV, частично изменение на регулационния план на[жк]за кв.74 по отношение парцел I, от който е създаден нов парцел IV–1474 и с който е одобрен частично квартално- застроителен силует. Същата заповед е издадена при съществени процесуални нарушения, довели административния орган до постановяване на акт, който е в противоречие с материалния закон. Във връзка с това представям и моля да приемете окончателен застроителен и регулационен план, одобрен със заповед РД-50–09114 от 13.04.1989 година и актуализирано копие от същия план към 17.09.2011 година, както и извадка от самата заповед. Във връзка с което Ви моля да задължите ответната страна да приложи по делото протокол № 7 от 09.05.1988 година, статия 20 на Изпълнителния комитет на СРС, с който е одобрен застроителният план на[жк], както и протокол № 9/28.03.1989 година на Съвета по териториално и селищно устройство, строителство и архитектура при СРС.

Държа на тези доказателства, тъй като след като бъдат представени по делото, ще искам вешо лице да работи по така представените материали. Обяснявам защо това е така. С атакуваната заповед от 1999 година е изменен именно този план, който представям в момента и който е одобрен.

Обяснявам защо искам, защото със сега представената заповед е реструктуриран огромен район от столицата, по силата на който местността „Изток-Изток“ е преустроена в жилищен квартал, за който има специални норми както по отношение на регулацията, така и по отношение на застрояването, това е по ЗТСУ и понастоящем по ЗУТ, има специални норми в чл. 22 от ЗУТ. За да установим дали атакуваната и обжалвана заповед е издадена в съответствие с тези правила и норми, трябва да имаме точно тези документи, с които е извършено реструктуриране на местността „Изток-Изток“ в[жк]. Имам това искане, защото не ги представят и за да мога аз да осъществя правата на защита на моите доверители, искам да ги видя. Това са две статии, аз съм представил плановете одобрените и в тези плановете към 2011 година тази заповед не фигурира, а в тези плановете, които са одобрени, отразени абсолютно

изменения, частични, на застроителни, на силуетни, на всякакви планове. Така се действа, а не както в момента представят частично. Същността е, имаме действащ план, за да бъде изменен този действащ план новата заповед трябва да е в съответствие с правилата и нормите, които действат.

АДВ. М. – Запознах се с материалите по делото, доколкото имах възможност. С оглед на моя статут на служебен защитник, тъй като нямам пряка връзка с лицата, които съм определена да ги представлявам, принципно се присъединявам към становището на колежата, който е подал жалбата, защото основаното, което разбрах, хората като заинтересовани лица, протестирали срещу застрояване на озеленените площи, който общо взето влиза в статута на общото застрояване на [населено място]. Съответно, трябва да се направи сравнение между подробния устройствен план и Общия устройствен план и да се види настоящата разпоредба специално какво касае за този квартал и последните промени, за да стигне съдът до решение дали тази атакувана заповед е действаща или е била в навремето отменена. Поддържам становището.

Нямам засега доказателствени искания. Запазвам право си с оглед по-подробно запознаване, когато се стигне до назначаването на експертиза, да допълня с допълнителни задачи.

АДВ. Ц. (реплика) – По делото е представен протокол от 26.01.1999 година на Д.. В този протокол в т.8 удобно административният орган забравя, че процедира в жилищен квартал, а сочи местност „Изток-Изток“. С този протокол е одобрена заповедта, която атакуваме. Към този момент не е местност „Изток-Изток“, а щом е ж. к., има специални норми за регулиране и след като могат да представят този протокол, моля и държа да бъдат представени посочените в заповедта. Това е в облекчение на съда.

ЮРК. З. - Така направените искания и твърдения на жалбоподателите са противоречиви и всъщност по-скоро повдигат правни въпроси. Тоест искане да им бъдат изтъкнати правни норми, а не да бъдат събрани доказателства, които да са относими за правния спор. Не възразявам да се приемат доказателствата, които представят, но считам, че исканията, които са отправени за бъдеща експертиза са неотнормирани, доколкото предмет на оспорване е настоящата заповед, а не предходни планове. Тоест, това е план, срещу който е насочена жалбата и тълкуването на понятието „ж. к.“ и „местност“ очевидно е непонятно за жалбоподателите. В тази връзка считам, че така общо направените искания за допускане за експертиза не са допустими.

Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ц. (реплика) – Не съм искал още експертиза.

ЮРК. П. – Възразявам срещу доказателствените искания на жалбоподателите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от страните.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане, направено с молба на жалбоподателите С. М. и М. М., постъпила на 13.02.2024 година, да бъде изискано и присъединено към

настоящото дело административно дело № 871/2007 година на СГС, 3г състав, по следните съображения: както е посочено в мотивите на определение от 28.08.2023 година, решението по посоченото дело е приложено в преписката и видно от съдържанието му, страните не са идентични на страните по настоящото дело. Тъй като с решението на СГС са отхвърлени жалбите, по които е било образувано производството по делото, не е налице идентичност в предмета и страните между последното и настоящето дело, която да позволява да се приеме, че между същите страни на същото основание е налице спор, решен с окончателен съдебен акт.

УКАЗВА на ответника в 14 дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи днес посочените от адв. Ц. писмени доказателства, а ако не разполага с тях, да заяви това изрично в същия срок.

УКАЗВА на адв.Ц. в 14 дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи задачите за съдебно-техническа експертиза, каквито намира за необходими.

УКАЗВА на всички страни, с писмена молба по делото в 14 дневен срок от днес да направят доказателствени искания, каквито намерят за необходими.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.06.2024 година от 09.30 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: