

Протокол

№

гр. София, 27.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 11:10 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. П. Б., редовно призован, се представлява от адв. Т. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. И. С. - СТ. ПОЛИЦАЙ В ГРУПА ОХРАНА НА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА СЕКТОР ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ КЪМ 02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от 26.06.2025 г. , в която не възразява по хода на делото и излага съображения по съществото на спора.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор М. Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ч. Поддържам касационната жалба. Представям експертно решение № 94281 от 27.11.2023 г. (в сила) , че доверителят ми е достигнал 80 % ТНР. Същото е безсрочно Представям договор за правна защита и съдействие. Поддържам искането, което не беше допуснато от Районен съд за назначаване на съдебна психиатрична експертиза, каквато поискахме в съдебното заседание от 11.12.2024 г. но беше отхвърлена с довод, че има писмени доказателства по делото. Считам, че

Районен съд недопустимо се произнася по въпроса за вината, което е работа на прокурор, който отказва да образува наказателно производство. Представям решения на ВАС за сведение. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Съдебните решения да се приложат по делото. Моля представеното експертно решение да се приеме като писмено доказателство. Възразявам искането за експертиза пред настоящата инстанция като недопустимо с оглед характера и естеството на спора.

СЪДЪТ по направените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство експертно решение № 94281 от 27.11.2023 г. (в сила).
На основание чл. 219 от АПК във връзка с чл. 220

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на съдебна експертиза в настоящото производство като недопустимо.

Страните: Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Ч. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд, което е в нарушение на материалния закон, на чл. 72, ал. 1, т.1 от ЗМВР. По делото бяха представени доказателства, че е извършен опит за кражба, а в заповедта е отразена маловажна кражба, което е грубо игнорирано от Районен съд.

Съдът не е отчел нарушението на чл. 5, т. 2 от Европейската конвенция за правата на човека, тъй като в заповедта е отразено, че доверителят ми е задържан в 20,35 часа, а декларацията за разясняване на правата му е подписана в 21,35, когато вече е освободен. Има несъответствия с целта на закона, нито едно процесуално следствено действие не е извършено по време на задържането му. Той не е задържан с цел явяване пред предвидена в закона институция, съгласно изискванията регламентирани в чл. 5 параграф 1, буква „с“ от Европейската конвенция за необходимост за предотвратяване на престъпление или укриване и/или при обосновано подозрение за извършено престъпление, което не е сторено в конкретния случай, налице е и протокол за доброволно предаване по маловажната кражба, чието съставяне е под дълбоки съмнения, защото доверителят ми не е добре и не е адекватен, видно и от свидетелските показания на Т..

Съществено процесуално нарушение е направеното, но недопуснато от съда искане за съдебна психиатрична експертиза, а се произнесе по вината, въпреки че прокурорът отказва да се образува наказателното производство. Доверителят ми е задържан на 08.10.2023, а видно от ЕР на ТЕЛК от 27.11.2023 доверителят ми е дал по-висока степен на инвалидност, което е безсрочно и е свързано органично разстройство на личността. Човекът не е в състояние да разбере какво се случва около него. Моля да отмените заповедта за задържане. Претендирам присъждане на адвокатско възнаграждение за процесуално представителство за две инстанции, представям списък с разноски. Моля да имате предвид, че два пъти е платена държавна такса по делото. Моля да отмените решението на Районен съд, или върнете делото за разглеждане от друг състав поради

изложените по-горе допуснати съществени процесуални нарушения.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на първоинстанционния софийски районен съд е неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: