

Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4104** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Националният осигурителен институт (НОИ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Б. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от НОИ срещу решение № 131 от 07.04.2023 г., постановено по преписка № 378/2021 г. на Комисията за защита на дискриминацията в частта, с която по отношение на НОИ е установено извършване на нарушение на забраната за дискриминация по смисъла на чл. 4, ал. 2 във връзка с чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., на основата на признак „обществено положение“ спрямо П. Б. Д. от [населено място],

както и създаване на условия за нарушение на принципа на равенство в третирането спрямо П. Б. Д. в нарушение на чл. 2 и чл. 6 от ЗЗДискр., като на основание чл. 47, т. 4 от ЗЗДискр. се предписва на НОИ да предприеме всички необходими действия и мерки за отстраняване на допуснатото нарушение.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.06.2023 г. писмено становище от заинтересованата страна (ЗС) П. Б. Д., който изразява становище за неоснователност на жалбата.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата изцяло. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания. Да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЗС П. Д.: Оспорвам жалбата. Представил съм писмено становище от 23.06.2023 г., което поддържам. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания. Моля да се даде ход на делото по същество.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. А.: Моля да уважите подадената от нас жалба, като обявите за нищожно решението на КЗД на основание чл. 177, ал. 1 от АПК поради пререшаване на материално-правен въпрос, който касае установяване и признаване категория на труд на жалбоподателя П. Д. в поделение 58210 в ЖП строителство, клон Горна О., на длъжност „механик по техническата експлоатация на вагоните – ревизор вагони“ за периода от 01.09.1976 г. до 25.10.1998 г. Този материално-правен въпрос е бил вече решен по окончателен начин с влязъл в сила съдебен акт както по отношение на жалбоподателя, така и по отношение на соченото от него за сравнение лице. Не може, противно на решение на ВАС, въпрос КЗД да разглежда, да се произнася и да прави друг извод, който е противно на изменения от ВАС, с цел да обоснове наличие на дискриминация, която се изразява в непризнаване на категорията на труд от страна на НОИ. Този извод е постановен в пункт 1 в решението. Алтернативно моля да обезсилите решението в обжалваната част като недопустимо, с оглед релевираните в жалбата и допълненията за нея в КЗД фактически обстоятелства и формираните изрични искания на жалбоподателя в тях. В случай, че намерите, че решението е валидно и допустимо в обжалваната част, моля да го отмените като неправилно, тъй като считам, че то е решено изцяло в противоречие с материалния закон.

Формираните изводи на комисията противоречат изцяло на събраните в преписката доказателства и материал, още повече с оглед на което и предоставянето, което е дадено в пункт 4 от решението, а именно НОИ да установи равенство в категорията труд и да предприеме всички необходими действия и мерки за отстраняване на допуснатото неравно третиране, което е изцяло в противоречие с нормативната уредба, с която се признава и възстановява категорията труд. Подробни съображения и доводи съм дала в настоящата жалба. Моля да се съобразите със същите при произнасяне на решението. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален и законосъобразен размер.

ЗС П. Д.: Моля съда да отхвърли жалбата и да потвърди решението. Моля да се отрази в решението, че съм дискриминиран, защото всички мои колеги са втора категория труд, само аз съм пенсиониран трета категория, а сме работили едно и също в това поделение. Има една неяснота, тъй като документите са ми изгубени. Казват, че са подали документите във военния екип. Аз лично три пъти съм ходил при директора на военния екип и там казват, че нямат документи. Три пъти съм ходил и в предприятието да си търся същите, но та казват, че са ги дали на военния екип. По този начин моите документи изчезват и по тази причина не мога да докажа. Иначе чрез комисията доказвам, че моите колеги всичките са втора категория труд, само аз съм трета.

ЮРК. А. /реплика/: В крайна сметка, не са представени документите, които са нужни при пенсионирането, тъй като предприятието не е издало такъв документ на господина, в случая на жалбоподателя. Все пак водените от последното на действията за осигурителен стаж и възраст се установяват чрез интерактивните разпоредби, които са предвидени от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, и която съгласно чл. 40, ал. 1 категорията труд и осигурителния стаж се установяват с удостоверителни документи изрично, така че след като няма представен такъв документ и работодателят е отказал да издаде, ние няма как да имаме друго решение по въпроса, още повече има и влязло в сила съдебно решение по същия, където жалбоподателят е реализирал правото си на защита.

ЗС П. Д. /дублика/: Поради причината, че не ми се признават 22 години втора категория, аз не можах да покрия годините, които ми трябват за пенсиониране и затова взимам най-ниската пенсия, докато моите колеги взимат повече. Ако ми бяха признали тези 22 години втора категория, пет години щяха да покрийт тази празнота и аз щях да си взема нормална пенсия.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

