

РЕШЕНИЕ

№ 17935

гр. София, 25.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **269** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 и сл., вр. чл. 27 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) във вр. чл. 145 от АПК.

Образувано е по жалба на Столична община, представлявана от кмета на общината, чрез адв.С. Д. от САК, срещу Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-36-1311/08.12.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. Жалбоподателят счита оспорения административен акт за незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Поддържа се необоснованост на констатациите на административния орган за допуснати нарушения на правилата на Закона за обществените поръчки (ЗОП) при възлагане на обществената поръчка. Твърди се, че съобразно забележката в утвърдения образец на ценово предложение в документацията по обществената поръчка, възложителят е направил уточнението, че при наличие на несъответствие между общата цена и единичната цена от отделните количествено - стойностни сметки, меродавни са посочените единични цени и именно те, заедно с количествата, ще формират крайната цена, която се приема за коректна. Жалбоподателят твърди, че при сумиране на произведенията на количествата и единичната цена в представената от участника документация, а именно „КС Зона 4 БФЩ8821397) - финал.рбГ1 и „КС Зона 4 СО(8821395) - финал.рс1Г“, се получават коректно сумите, представени във

файл „Рекапитулация СО+БФП - финал.рбГ4 в частта Рекапитулация -БФП и Рекапитулация - СО и сумите „Обща стойност без ДДС“, Непредвидени разходи 5%“, „Стойност, включително непредвидени без ДДС“, „ДДС 20%“ и „Стойност с вкл. ДДС“, сумата, за която е сключен договорът с изпълнителя, е коректна. С тези доводи се оспорват констатациите на Управляващия орган на оперативната програма (УО на ОП) за допуснатата аритметична грешка при посочване на цената в офертното предложение на “ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД, доколкото меродавни са посочените единични цени и именно те, заедно с количествата, ще формират крайната цена. Твърди се, че за Столична община не е съществувала каквато и да е законова възможност да упражни правомощието си за отстраняване на участника, след като при спазване на посочените от Възложителя критерии за оценка, посочената крайна цена (като сбор от посочените единични такива) е правилна, като се прави извод за липсата на нарушение на разпоредбите на чл. 107, т. 5 ЗОП, както и на нередност по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗОП, във вр. т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, налагащи определяне на финансова корекция. Жалбоподателят се позовава на практика на ВАС - Решение № 6784 от 22.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2894/2023 г., VII отд., Решение № 557 от 24.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 12031/2021 г. и др. В допълнение, твърди и липса на валидно правно основание за издаване на оспорения административен акт, тъй като същият е издаден на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП, което е неприложимо по отношение на посочените от органа фактически обстоятелства, както и липсват на предпоставките от хипотезата на правната норма, очертаваща състава на нередността по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Според жалбоподателя, административния орган неправилно е приел, че отклонението, несъответствието, следва да се отнася до конкретно посочените от възложителя изисквания, свързани с предмета на обществената поръчка, критериите за подбор и техническите спецификации. а не към начина, по който е подготвена офертата на участника в частта за техническото предложение. Според доводите в жалбата, не е налице нередност по т.14 и защото несъответствието е свързано с изискване към начина на подготовка на офертата - т. е. друго поставено от възложителя условие към участниците. В заключение жалбоподателят сочи, че по регистриран сигнал за нередност РС 2282, с Решение № РД-02-36-1304 от 05.12.2023 г. Управляващия орган е определил финансова корекция в размер на 25 % върху разходите по договора с изпълнител по ОП № 2 № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС, при което счита, че с предходно решение на УО е наложен максималният размер на възможната финансова корекция по допустимите разходи по ОП № 2 № BG16RFOP001 -1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС. Независимо, че в обжалваното решение е посочено, че “предвид изложеното и на основание принципа за некумулиране на финансови корекции за настоящата нередност не предлагаме допълнителна финансова корекция от поисканите за възстановяване разходи по договора с изпълнител“, се акцентира, че във финалната разпоредителна част на оспореното решение, Управляващият орган е обосновал, че се индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което следва да се определи обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен в случая на 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по договора с изпълнител по ОП 2. При това

съдържание на оспореното решение, за жалбоподателят се сочи, че е налице неяснота във волята на Управляващия орган дали действително налага или не финансова корекция . При използването на понятия като “не предлага”, както и на “че се определя финансова корекция за всяко нарушение”, се поддържа създаване на неяснота и несигурност в поведението на административния орган и във факта дали към настоящия момент в правния мир са налице две финансови корекции по едни и същи допустими разходи по договор, и чийто размер надхвърля максимално допустимия от 25%. Искане се отменя на решението. Претендират се разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Д., който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за уважаване на жалбата и отмяна на оспореното решение. Представя писмени бележки, с доводи по съществуването на спора, идентични и допълващи тези в жалбата. Претендира разноски по списък.

Ответникът в производството оспорва жалбата чрез процесуалните си представители - юристи Д. и Д. - В.. В позиция по същество моли за отхвърляне на жалбата, като неоснователна и недоказана. Подробни доводи се представят в писмена защита, съобразно които е спазена процедурата по определяне на финансова корекция, налице е нарушение на ЗОП, представляващо нередност, налице е и посочената аритметична грешка в ценовото предложение на участника „Трейс Груп Холд" АД, тъй като меродавни са единичните цени и именно те следва да формират крайната цена. Аргументира се отново нарушение, с позоваване на изискванията на възложителя от документацията на обществената поръчка и дадените разяснения в хода на процедурата, като се акцентира, че съобразно в отговор на запитване , с разяснение от 30.09.2021г. възложителят е потвърдил, как следва да се попълни файл образец 2-„Ценово предложение...“, в който следва да се попълнят само стойностите на Етапи от 2 до 9 вкл, както и потвърдил, че в точка VIII „Обща цена за изпълнение на поръчката“ във файла следва да се включи стойността на Етапи от 2 до 9 вкл. и че тази стойност няма да съвпада със стойностите във файл „Рекапитулация ...: Обща стойност без ДДС:Непредвидени 5 %.Стойност, вкл.непредвидени без ДДС:ДДС 20%Б Стойност с вкл.ДДС“. Сочи се, че в ценовото предложение на класирания на първо място участник „Трейс Груп Холд“ АД е установено, че стойността, посочена в раздел VIII „Обща цена за изпълнение на поръчката“, в т.8.1., посочена в размер на 15 783 706,22 лв. без ДДС, напълно съвпада с общата стойност от общата рекапитулация , която е отново 15 783 706,22 лв. без ДДС, но при сумирането на стойностите за всеки един подобект (етапи от 2 до 9 вкл.) в Рекапитулацията за разпределение по подзони се получава обща стойност от 15 028 995,93 лв. без ДДС и разлика от 667 773,87 лв., която стойност не съвпада със стойностите в

Рекапитулацията по стойност на частите към всеки един подобект. С тези примери е обосновано разминаването на ценовото предложение с изискванията на възложителя , вкл. и с допълнителните разяснения, която грешка не може да се санира в хода на процедурата, тъй като ще доведо промяна на ценовото предложение. Излагат се и аргументи срещу позицията на жалбоподателя за нарушение на забраната за некумулиране на финансовите корекции, с позоваване на съдържанието на оспореното решение, в което УО изрично е посочил, че с предходно решение за определяне на финансова корекция № РД-02-36-1304/05.12.2023г., по установено друго нарушение по сигнал за нередност № 2282, е определена финансова

корекция в размер на 25 % по вече посочения договор с изпълнител по ОП №2 „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС.Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адв.Д..

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не представя становище по жалбата.

В производството е приета като доказателство представената от ответника административна преписка, част от нея на електронен носител (CD), както и допълнително представени от жалбоподателя, в изпълнение на протоколно определение на съда от 02.04.2024г., на електронен носител – ценовото предложение на участника „Трейс Груп Холд“ АД, техническо предложение, линеен график за изпълнение, декларация за конфиденциалност, , рекапитулация БФП, рекапитулация СО, договор за изпълнение на СМР, образци на документи, декларации за съответствие. От страна на ответника в производството е представено решение за определяне на финансова корекция № РД-02-36-1304/05.12.2023г. по сигнал за нередност № 2282.

Въз основа на приетите доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с постъпил сигнал за нередност № 2291 по регистъра на сигнали за нередност в ГД „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в МРРБ, за нарушение при възлагане на открита процедура с предмет „Изграждане, възстановяване и обновяване на публични пространства от Централна градска част на [населено място]“ с възложител Столична община, по сключен с МРРБ, като Управляващ орган по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 год., Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, е извършена проверка на искане за междинно плащане № 5/26.09.2023г., в резултат на която са установени аритметични грешки и несъответствия в ценовото предложение на избрания за изпълнител участник - „Трейс Груп Холд“ АД, с който е сключен договор за ОП 2.

УО е констатирал, че съгласно образца на Ценовото предложение участниците следва да предложат цена за етапи 2, 4, 5, 6, 7, 8 и 9, като попълнят точки 1.1, 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1 и 7.1. със стойности за цена на СМР без ДДС. Останалите стойности, които следва да се попълнят в ценовото предложение практически се получават съобразно зададените формули. Стойностите в точки 1.2, 2.2., 3.2., 4.2., 5.2., 6.2 и 7.2 е констатирано, че са точно изчислени, съгласно условието да са 5% от стойностите по точки 1.1,2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1 и 7.1 (5 % непредвидени), но за стойностите по точки 1.3, 2.3, 3.3., 4.3., 5.3., 6.3 и 7.3 (цена СМР плюс 5 % непредвидени) констатацията е, че не съответстват на сбора от съответните суми от първите две стойности, с конкретни примери в табличен вид.

Според втората от констатациите на УО неправилно е попълнена и т. 8.1 от раздел VIII Обща цена за изпълнение на поръчката, тъй като сумата, посочена в нея в размер на 15 783 706,72 лв., не се явява сбор от стойностите по точки 1.1, 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1 и 7.1. (15 028 995,93 лв.), т.е. налице е разлика от 754 710,79 лв. без ДДС и без непредвидени разходи.

На трето място УО е констатирал в решението си, че в Приложение „Рекапитулация“ към ценовото предложение на участника, също са налице несъответствия, тъй като в колона 2 от Таблица „Разпределение по подзони“, попълването на която е задължително, не е попълнена стойността, без включени непредвидени разходи и без ДДС, а е посочена сумата от 15 028 995,93 лв., представляваща сбор от стойностите по точки 1.1, 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1 и 7.1. от ценовото предложение, а не съответната на таблица „Обща рекапитулация /БФП+СО/ от приложение „Рекапитулация“.

Последната констатация за нарушение е свързана с установено несъответствие на посочените суми по етапи в точки 1.1, 2.1., 3.1., 4.1., 5.1., 6.1 и 7.1 от ценовото предложение със стойностите за всеки етап, съгласно приложените към ценовото предложение количествено-стойностни сметки (КСС).

За тези констатации относно ценовото предложение на участника „Трейс Груп Холд“ АД, с който е сключен договора за ОП 2, с писмо от 22.11.2023г. е уведомен възложителя – кмет на Столична община (л.42-48), вкл. и за квалифицирането на нарушението като такова по чл.107 т.5 от ЗОП, тъй като участникът в процедурата е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията, оценяваща офертите на участниците в процедурата, не е констатирала посочените несъответствия и не е предприела действия по отстраняването на „Трейс Груп Холд“ АД от процедурата, в резултат на което подписания договор за обществена поръчка е на завишена стойност, поради неправилното ѝ изчисляване в ценовото предложение на участника. По този начин, като резултат, не е избрана по-конкурентната оферта на класирания на второ място участник, която се явява по-ниска с над 2 000 000 лв. На възложителя е предоставена възможност да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция.

В определения срок от страна Столична община е постъпило възражение с рег. № СОА23-ДИ04- 4032/05.12.2023 г.

Постъпилото възражение е разгледано от УО на ОПРР и прието за неоснователно.

Последвало е издаването на оспореното в настоящето производство решение, с което на Столична община, за нарушение на чл.107 т.5 от ЗОП, представляващо нередност по т.14 от раздел II на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Наредбата за посочване на нередности), е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по договор по ОП № 2 № BG16RFOP001-1.001- 0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС, с предмет на договора: Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна

градска част на [населено място] - Зона 4.

В диспозитива на решението изрично е посочено, че УО е установил друго нарушение по регистриран сигнал за нередност РС 2282 и с Решение № РД-02-36-1304 от 05.12.2023 г. е определил финансова корекция в размер на 25 % върху разходите по договора с изпълнител по ОП № 2 № BG16RFOP001-1.001-0002-C01- S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ТРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС.

Поради това и на основание принципа за некумулиране на финансови корекции за настоящата нередност, съобразно решението, административния орган не предлага допълнителна финансова корекция от поисканите за възстановяване разходи по договора с изпълнител.

Срещу решението, съобщено през ИСУН 2020, на 08.12.2023г. (л.41 от делото) е подадена жалба от кмета на Столична община на 22.12.2023г. през Системата за сигурно електронно връчване на Министерство на електронното управление. (л.5 от делото).

Предвид изложеното, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес, срещу акт, подлежащ на оспорване, поради което е допустима за разглеждане.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма. Актът съдържа подробни фактически и правни основания и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорен по делото е въпросът дали с с ценовото си предложение "Трейс груп холд" АД е спазил образца на ценовото предложение, одобрен с документацията за участие.

Видно от изискванията за съдържанието на ценово предложение на участниците в процедурата, публично достъпно като част от документацията по процедурата в Регистъра на обществените поръчки (публикувана на 23.08.2021г.) ценовото предложение следва да съдържа по т.1.1 Обща цена за изпълнение на СМР без ДДС, по т.1.2 – 5 % за непредвидени разходи от цената по т.1.1, по т.1.3 - Цена за изпълнение на СМР, в това число 5% непредвидени разходи, без ДДС (т. 1.1 + т. 1.2) и по т. 1.4 - Цена за изпълнение на СМР, в това число 5% непредвидени разходи, с ДДС /т. 1.3 + 20% ДДС/. Приложение към ценовото предложение са Количествено-стойностни сметки и рекапитулация, които обосновават направеното предложение. В образца на ценовото предложение са посочени 4 забележки, както следва:

-В случай, че Участникът е допуснал аритметични грешки, изразяващи се в несъответствие между единичната цена от отделните количествено – стойностни сметки и общата цена, ще се вземе предвид единичната, т.е. след извършване на пресмятане, ако комисията констатира разлика между сметнатите единични цени, умножени по количествата и крайната обща цена, ще се вземе предвид сумата получена от произведенията на единичните цени и количествата, без значение дали крайната цена се

увеличава или намалява.

-Цените следва да са посочени в лева и закръглени до втория знак след десетичната запетая.

-В случай, че Участникът е променил единица мярка, описанието на видовете работи или количество/брой от КСС, то той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

-В случай, че Участникът е пропуснал да посочи единична цена за дадена дейност от КСС, то той ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Сравнението между съдържанието на ценовото предложение на участника „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и съдържанието на образеца на ценово предложение, част от публикуваната документация на обществената поръчка, не открива различия и несъответствия във формата и реквизитите му. Както изрично е посочил и възложителят в забележка 1 към ценовото предложение – при допуснати от участника „аритметични грешки, изразяващи се в несъответствие между единичната цена от отделните количествено – стойностни сметки и общата цена, ще се вземе предвид единичната цена, т.е. след извършване на пресмятане, ако комисията констатира разлика между сметнатите единични цени, умножени по количествата и крайната обща цена, ще се вземе предвид сумата получена от произведенията на единичните цени и количествата, без значение дали крайната цена се увеличава или намалява.“ Това е и хипотезата, констатирана в т.1 от описанието на нарушенията в оспореното решение. Съдът приема, че доколкото се оценяват предложените от участниците единични цени за всяка отделна дейност (СМР), допуснатата аритметична грешка в умножаването или в сбора на единичните цени за отделните етапи, при посочването им в ценовото предложение като стойности по т.1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 и 7.1 или в стойностите по т.1.3, 2.3, 3.3, 4.3, 5.3, 6.3 и 7.3, не влияе на оценяването, както е съобщила и оценителната комисия и не е налице основание за отстраняването на този участник. Подобна аритметична грешка при сумиране на множество стойности, получени след умножаване на бройки/площи и единични цени е житейски възможно да се получи, поради което и възложителят е посочил, че ще вземе предвид единичните цени. При обема от дейности за изпълнение по обществената поръчка е очевидна възможността за допускане на аритметични/технически грешки в умножаването или в сбора, при което, законосъобразно възложителят е приел за меродавни единичните цени, посочени от участниците. В този смисъл, действителният размер на цената, е лесно установим и позволява

преизчисляване, без това да представлява изменение на ценовата оферта по смисъла на ЗОП и тази аритметична неточност не може да повлияе на крайното класиране.

Относно констатацията в оспореното решение, че цената, посочена в образеца на ценовото предложение в раздел VIII. „Обща цена за изпълнение на поръчката“, съвпада с общата цена в рекапитулацията Обща рекапитулация /БФП+СО/ съдът приема, че липсва нарушение при изготвянето на ценовото предложение на участника. Съобразно одобрения образец на ценово предложение, достъпен в регистъра на обществените поръчки и подаденото ценово предложение от участника „Трейс Груп Холд“ АД в раздел „Обща цена за изпълнение на поръчката“, посочената от участника в раздел VIII т.8.1 стойност 15 783 706,72 лв. без ДДС представлява сбор/общата цена в рекапитулацията Обща рекапитулация /БФП+СО/ без ДДС (15 050 964,85+732 741,87). Тази сума не би могла обективно да е различна, доколкото предмета на обществената поръчка не включва друг етап, различен от етапи 2, 4, 5, 6, 7, 8 и 9. Това е видно от документацията по откритата процедура, както и от образеца на договор в същата. При това съдържание на документацията, обективно не е възможно, независимо от даденото от възложителя разяснение от 30.09.2021г., на което се позовава отговорникът в оспорения акт, да е налице разлика между сбора от стойностите на сумите в Рекапитулацията (БФП +СО) и тези стойността от сбора на стойностите на етапи 2, 4, 5, 6, 7, 8 и 9. При преглед на въпрос 3, в отговор на който е дадено разяснението от 30.09.2021г., е видно, че при отговор на въпрос 6 в разяснението от 23.09.2021г. се говори за етап 1, който не е предмет на процедурата по обществената поръчка. Поради това, съдът намира даденото от възложителя разяснение за неточно и несъответстващо на предмета на обществената поръчка, съобразно който не е възможно да се получи уточненото в отговора от 30.09.2021г. несъвпадение. В потвърждение 1 и потвърждение 2 от отговора на въпрос 3 в разяснението от 30.09.2021г. е посочено кои стойности следва да се попълнят, и тези стойности няма как да са различни от стойностите в рекапитулацията. Вярно е посоченото в оспореното решение, че сбора от от стойностите за всеки етап в т.1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 ,7.1 и 8.1 се равнява на сумата от 15 028 995,93 лв., а не на сумата от рекапитулацията. Тази разлика, която съдът приема за дължаща се на аритметични грешки при умножението на единични цени с брой/площ, водеща и до грешка в общата стойност /цена за изпълнение на СМР, не обосновава несъответствие на ценовото предложение с изискванията на възложителя, с оглед първата от забележките в образеца на същото, съобразно която

при наличието на такива, възложителят ще съобрази предложените единични цени.

Идентични са изводите на съда и по отношение на останалите две констатации на ответника, отново свързани с неточности в посочване на общи суми и стойности. Допуснатите аритметични неточности не водят до неяснота в ценовото предложение и в приложенията към него, след като при посочени единични стойности и брой/площ, общата стойност е лесно установима и позволява преизчисляване, без това да представлява изменение на ценовото предложение. Аритметичната неточност, съобразно изричната забележка на възложителя в образеца на ценовото предложение, не влияе на крайното класиране и не дава предимство на класирания на първо място участник, определен за изпълнител, след като на оценка подлежат предложените единични цени.

Предвид изложеното, съдът приема, че ценовото предложение на жалбоподателя „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и документацията по обществената поръчка и липсва нарушение на чл.107 т.5 от ЗОП, което представлява нередност по смисъла на т.14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, и основание за определяне на финансова корекция.

При тези констатации, оспореното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

В допълнение, с оглед доводите в жалбата за нарушение на принципа за некумулиране на финансовите корекции, съдът отбелязва, че с оспореното решение не е извършено увеличение на размера на наложена финансова корекция с още 25 %, а е определена нова финансова корекция на различно правно основание, и в размер, съответстващ на констатациите на органа за извършеното нарушение, представляващо нередност, които както вече бе посочено по-горе, съдът намира за незаконосъобразни. Съдът приема, че няма пречка една и съща обществена поръчка да бъде предмет на повече от една проверка от управляващия или одитен орган и това да обосновава необходимост от издаване на повече от един индивидуален административен акт за определяне на финансова корекция. Правилно административният орган е приложил чл.72 ал.4 от ЗУСЕФСУ, съгласно която норма, при констатиране два или повече случаи на нередност по чл. 70, ал. 1, т. 9 се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1, с оглед на което в административния акт е посочено, че с оглед предходно издаденото

Решение Решение № РД-02-36-1304 от 05.12.2023 г., с което е определил финансова корекция в размер на 25 % върху разходите по договора с изпълнител по ОП № 2 № BG16RFOP001-1.001-0002-C01- S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС, не се предлага допълнителна финансова корекция от поисканите за възстановяване разходи по договора с изпълнителя..

При този изход на спора разноски се дължат на жалбоподателя, който претендира такива за държавна такса в размер на 1700 лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 119 073,61 лв. Направеното възражение от ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, съдът намира за основателно, като при съобразяване с материалния интерес по делото, определим от размера на оспорената финансова корекция, обстоятелството, че производството приключи в две съдебни заседания и доказателства, различни от съдържащите се в административната преписка и известни на жалбоподателя, не бяха събирани, както и при съобразяване с решението на СЕС по дело С-438/22, съдът присъжда разноски за адвокатско възнаграждение на жалбоподателя в размер на 20 000 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение за определяне на финансова корекция № РД-02-36-1311/08.12.2023г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., с което на Столична община, за нарушение на чл.107 т.5 от ЗОП, представляващо нередност по т.14 от раздел II на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление, е определена финансова корекция в размер на 25 % от допустимите разходи по договор по ОП № 2 № BG16RFOP001-1.001-0002-C01-S-06 от 13.07.2022 г. с изпълнител „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на стойност 16 572 892,06 лв. без ДДС, с предмет на договора: Изграждане, възстановяване и обновяване на публичните пространства в централна градска част на [населено място] - Зона 4.
ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството

да заплати на Столична община разноси в производството в размер на 21 700 лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: