

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **640** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., постъпило на 26.10.2021 г., с което представят второ копие на диска, намиращ се на лист 55 от делото, използвани в хода на ревизионното производство относно Н. П. М., който диск е изпратен на [фирма] на 03.11.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма], постъпило на 09.11.2021 г., с което представят оригинали на разписки за наложени платежи на Н. М., които вече са предоставили на съда, с писмо изх. № 3191/08.02.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от [фирма], постъпило на 10.11.2021 г., с което представят оригинали на товарителници, РКО, ППП, договор за периода 01.01.2017 г. –

31.12.2017 г. за Н. М., както и претендират разноски за доставката в размер на 6,32 лева – реално постъпили на 11.11.2021 г.

АДВ. Д.: Запознат съм с представените документи. По повод първата молба на „Е.” от 09.11.2021 г., дружеството заявява, че не разполага с оригинали освен тези, които вече са представени по делото, т.е. по настоящето производство няма оригинали на документи, които да съдържат оригинален подпис на моята доверителка – твърдя, че тя не ги е подписала. Аз оспорвам автентичността на подписите на всички тези документи. Тези документи, те не са представени дори на хартиен носител, те не са заверени дори „вярно с оригинала”, защото те не съществуват в оригинал, копия съществуват, но в много лошо качество /копията не са четливи/. Твърдя, че не са подписвани такива документи от нея – тя не може да подписва копия, тя подписва оригинали ако е подписала оригинали, тя не е подписвала такива документи и тъй като тези документи ги няма в оригинал по делото, моля да изпълните процесуалното си задължение по чл. 183 от ГПК, като ги изключите от доказателствения обем по делото. Аз тогава поддържам оспорването автентичността на всички тези документи. Моля да откриете производство по оспорването и след представяне, евентуално на оригиналите на тези документи да назначите на СГЕ. По отношение на представените от „Е.” преди предходното съдебно заседание документи, аз съм депозирал подробно становище на 04.10.2021 г., като в него съм описал какво се констатира разглеждайки тези документи. По отношение на представената с молба от „Е.” препис от договор между „Е.” и доверителката ми, моля същият да не бъде приеман като доказателство по делото, тъй като той не е представен нито в оригинал, нито в заверен за вярно с оригинала препис. Аз разгледах много подробно този документ и същият представлява цветно ксерокопие на този договор, поради което аз оспорвам автентичността на подписа, положен на графа електронен търговец. Оспорвам автентичността на представения договор за преференциални цени на куриерски услуги, находящ се на стр. 238 в кориците на делото, като твърдя, че положеният подпис не е на доверителката ми, както и Приложение № 1 към договора. Моля да задължите ответника по жалба, ако ще се ползва от този документ да представи същия в оригинал, в случай че заяви, че не разполага с този договор в оригинал, моля да задължите третото задължено лице, коригирам се да задължите третото лице да го представи в оригинал. Аз мисля, че и ответникът по жалбата го е представил този договор с административната преписка.

ЮРК. Б.: На нас ни е представено копие.

АДВ. Д.: Те и тук представят копие, но това е... те сега го представят, този нов документ, но те не представят оригинал. Те това го представят допълнително като документ. Аз не съм правил искане точно за този договор за преференциални цени на куриерски услуги от 15.07.2013 г. на стр. 238 от делото. В тази връзка, моля да задължите „Е.” да го представят в оригинал ако го представят в оригинал, ще искам назначаване на СГЕ.

ЮРК. Б.: Не се противопоставям. Само искам да отбележа, че не знам на база на какво колегата процесуален представител на жалбоподателката е преценил, че това е копие на документ – изглежда като оригинал. Н. видим какво ще отговорят.

АДВ. Д.: Аз имах искане да се назначи ССЧЕ още с жалбата, но те до този момент не представиха таблици и справки, но те са представили едни празни листи, с празни графи – нищо неозначаващи. Аз поддържам искането за ССЧЕ, но нека да видим дали някакъв оригинал ще дадат и ще преценим след представяне на оригинал на този

документ. Оспорвам автентичността на всички документи, които са представени от ТД на НАП – С., за които се твърди, че съдържат подписа на моята доверителка – тези документи не са представени нито в оригинал, нито в заверен препис, нито изобщо са подписвани от моята доверителка и тези документи не съществуват в правния мир, поради което моля на основание чл. 183 от ГПК същите да бъдат изключени от доказателствения обем и да не бъдат изобщо ценени от съда като писмени доказателства.

ЮРК. Б.: Документите, които процесуалният представител на жалбоподателката оспорва са ангажирани от трето, независимо лице [фирма]. Те са представени на ревизиращите с квалифициран електронен подпис, в отговор на връчено искане за представяне на доказателства до „Е. “. В тази връзка от ТД на НАП няма как да ангажират оригинали на документи, те разполагат единствено с копия.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо от ТД на НАП – С. писмени документи.

СЪДЪТ

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в 7-дневен срок от получаване на писмо да представи, с препис за двете страни оригинал на Договор за преференциални цени на куриерски услуги от 15.07.2013 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, във връзка с представения оригинал да формулират доказателствени искания, с писмени молби.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2022 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: