

РЕШЕНИЕ

№ 23940

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 15.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2558** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.175 от АПК.

Образувано е по молба от адв.Н. В. Р., процесуален представител на оспорващия Д. С. Р., с искане за изменение на Решение 18308/14.05.2026г., постановено по адм.д.№ 2558/2026г. в частта за разноските като същите се присъдят по реда на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата.

Препис от молбата е връчен на ответната страна за становище, като в дадения срок такова не е постъпило .

Съдът, след като се запозна с молбата прие за установено следното:

С Решение 18308/14.05.2026г., постановено по адм.д.№ 2558/2026г, съдът е отменил отказ на „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД, обективиран в писмо от 20.03.2025г. за предоставяне на Договор за кредит № CARU-17744686/09.03.2020, сключен с „ПНБ Париба“ ЕАД.

Със същото решение Агенцията е осъдена да заплати на оспорващия Д. Р. сторените по делото разноски в размер на 465,11 евро, от които сумата от 460,00 евро. адвокатско възнаграждение и 5.11 евро държавна такса.

След запознаване с молбата и диспозитива на определение, настоящият състав намира, че в него допусната очевидна фактическа грешка. Видно от пълномощното по делото и приложения към него списък по чл.80 от ГПК, процесуалното представителство е извършено при условията на чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата. Следователно разноските за адвокатско възнаграждение се дължат на упълномощения представител – адв.Р..

Съгласно разпоредбата на чл.175 от АПК, очевидната фактическа грешка е несъответствието между формираната воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението дължащо се на писмени грешки, грешки в пресмятанията или други очевидни неточности.

Практическият израз на това обяснение е, че фактическа грешка в съдебното решение е налице само когато има противоречие между приетото в мотивите и постановеното в диспозитива. В случая такова несъответствие е налице.

По изложените съображения и на основание чл.175 от АПК, Административен съд София – град, 28 състав

Р Е Ш И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на Решение 18308/14.05.2026г., постановено по адм.д.№ 2558/2026г. по описа на АССГ, 28-ми състав, като вместо :

Осъжда „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Д. С. Р. направените по делото разноски в размер на 465,11 евро се чете :

ОСЪЖДА „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД да заплати на Д. С. Р. сумата от 5,11 евро държавна такса и

Осъжда Д. С. Р. да заплати на адв.Н. В. Р. сумата от 460.00 евро, представляваща възнаграждение за осъществена безплатна правна помощ в хода на производството

РЕШЕНИЕТО е подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението се връчи по реда на чл.138, ал.2 от АПК.

СЪДИЯ: