

Протокол

№

гр. София, 27.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8541** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.06 ч се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. П. Б. чрез адв. Ч. - редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. А. П. - СТ.ПОЛИЦАЙ 05 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, издател на оспорения акт - редовно призвана се явява лично.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Водя свидетел, който моля да бъде разпитан. В качеството и на свидетел желая да бъде разпитана бабата на Е. Б., която ще установи, че доверителят ми е бил задържан и на 20 и на 23 юни 2019г., и че е имало лице В. В., което го познавало и е могло да установи самоличността му без да се налага да бъде задържан, тъй като е задържан точно два дни преди процесното задържане, пак по същия повод на същото място.

Ответникът: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Прокурорът: Считаю, че направеното искане е недопустимо в касационното производство където могат да бъдат събирани само писмени доказателства.

Ответникът: Бабата на Е., която се иска да бъде разпитана като свидетел не присъстваше в момента на задържането. Бяхме изпратени по сигнал на строителен

обект намиращ се на [улица]. Пристигнахме заедно с моя зводен командир на обекта. Беше неработен ден. Само охраната беше на обекта. Човекът каза, че е уведомил собственика, който се е обадил на тел. 112. На обекта заварихме едно лице видимо неадекватно, което твърдеше, че баба му го е завела на този обект и настоявала да работи. Поискахме му документ за самоличност, но той не ги представи поради, което беше отведен в районното и бе издадена заповед за задържането му. На място установихме самоличността му и констатирахме, че лицето е с психично заболяване и същото беше освободено незабавно след изготвяне на заповедта. След половин час отново получихме сигнал и отидохме на същия обект. Той беше прескочил отново металните огради. Управителят твърдеше, че ако стане нещо той носи отговорност. Помолих го да се обади на майка си. Твърдеше, че живее с баба си, но няма ключ от вкъщи. Обади се на майка си /сочи към адв. Ч. /. Тя ми каза, че е много зле, на смъртно легло и не може да се погрижи за него. Думите и бяха „вкарайте го в психодиспансера”. Казах и, че той не е агресивен след, което съпроводихме лицето до тях за да го прибере бабата.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира следното: Чрез свидетелски показания биха могли да се установят факти и обстоятелства, за които лицето, което се разпитва като свидетел е запазило някакъв спомен в съзнанието си, и които имат пряко отношение към предмета на спора. Вярно е, че настоящото дело е образувано по КЖ срещу решение на СРС и се води по реда на чл. 208 и следващите от АПК. С решение на Софийския административен съд от 12.12.19г. делото е било върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС, като постановеното първоначално решение е било обезсилено. В случая не важи изричната забрана по чл. 219 АПК съгласно която за установяване на касационните основания се допускат само писмени доказателства. Ако касационната инстанция намери, че спора не би могъл да бъде разрешен правилно без събиране на нови доказателства, тя следва да отмени обжалваното решение и да допусне събирането на такива доказателства в отделно производство. В случая обаче обстоятелства, за които се иска допускане на свидетел формулирани от адв. Ч. не налагат разпита на свидетел, който да даде показания относно това дали самоличността на лицето е била известна на органа издал оспорената заповед. Без значение в случая е дали лицето е задържано преди датата 23.06.2020г. и от кого. Съдът намира, че за изясняване на спора са достатъчни събраните и приети до момента при двукратното разглеждане на делото писмени доказателства. Във връзка с горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане от на адв. Ч. за допускане до разпит на свидетел.

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени документи като доказателства по делото.

Адв. Ч.: В касационната жалба сме направили искане да бъде допуснат до разпит В. В., тъй като полицейските органи не са си направили труда да го потърсят и да го

попитат дали познава Е. и сме поискали да бъде разпитан охранителят на строежа, тъй като полицейският орган и него не е попитал дали познава Е.. Бил е задържан само и единствено въз основа на непредставяне на личен документ. Без да са изчерпани изричните условия по чл. 70, ал. 2 от ЗМВР.

Ответникът: Сигналът е подаден от управителя на фирмата на тел. 112, аз с него не съм говорила и няма как да говоря, защото нямам негови координати. Когато пристигнахме нито Е., нито охранителят казаха, че се познават. Ако той е бил друг път там, на нас това не ни беше известно.

Прокурорът: Считам, че свидетелските показания не са допустими. Но дори да приемете, че са допустими считам, че предвид обстоятелството, че единият от исканите свидетели, а именно управителят не е възприел лично обстановката по задържането на лицето, то не би могъл да свидетелства в конкретика по настоящия случай. По отношение на охраната на обекта ясно бе заявено, че същият не е информирал полицейския орган за познанството си със задържания ако е имало такава.

СЪДЪТ по така направеното искане за разпит на свидетели намира следното: Управителя на обекта, който се иска да бъде разпитан, а именно В. В. е безспорно, че не е присъствал на процесната дата на която лицето е било задържано на обекта от тази гледна точка, той нито е могъл да бъде разпита на място дали познава лицето Б., нито да установи самоличността му. По отношение на охранителя на обекта в жалбата не са посочени нито имена, нито други данни, от които да се установи, кое е това лице. Независимо от това съдът не намира, че чрез неговият разпит евентуално би могло да се съберат допълнителни доказателства, които да бъдат съществени за спора, защото при задържането няма данни лицето да е направило възражение, че охранителят го познава. Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетели.

Адв. Ч.: Представям решение на СРС, от което е видно, че доверителят ми е задържан в същото 05 РПУ два дни преди процесното задържане. Отново по сигнал на В. В. от същия строеж и същият адрес, което сочи, че В. В. ако на 20 юни не знаел самоличността на доверителят ми, то към 23 безспорно вече го е познавал.

СЪДЪТ приема за сведение представеното днес решение от адв. Ч..

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Ч.: Моля да отмените решението, като неправилно и незаконосъобразно или

да върнете делото за ново разглеждане от СРС поради допуснати съществени процесуални нарушения. Изрично многократно сме поискали от СРС, 99 състав да бъде разпитан управителят на строежа В. В. дали познава Е. Б.. Изрично сме поискали и охранителя да бъде разпитан. Ние няма как да знаем, кой точно охранител е бил на този строеж, тъй като доказателствената тежест принадлежи на полицейския орган, който изобщо не е установил неговата самоличност. Това, че доверителят ми не е направил възражение, че охранителят го познава се дължи на това, че в момента е бил неадекватен, което потвърждава и полицейският орган. Нито В., нито неизвестният охранител са отбелязали дали познават Е. Б.. Логично е да се приеме, че те няма как да заявят нещо, за което не са попитани. Полицаяте изобщо не са попитали нито охранителят, нито В. дали познават Б.. Ако ги бяха попитали и единия и другият щяха да кажат. Освен това началника на 05 РПУ е бил уведомен с докладна записка още на 20 юни 2019г., че доверителят ми е бил задържан на същото място по сигнал на същия човек. Безспорно е, че видно от тази докладна записка която сме приложили към КЖ началника на 05 РПУ към 23 юни е знаел самоличността на доверителят ми, тъй като той е бил задържан два дни преди това в същото районно, по същия повод, по сигнал на същото лице. Полицаяте от 05 РПУ са работили в защита на управителят В., който си е разчиствал сметките с Е. по повод на споровете около работата която Е. е вършил при него. Сам полицейският орган потвърди, че доверителят ми е задържан и преди да бъде съставена процесната заповед за задържане за установяване на самоличност. След като самоличността му е била установено по телефона от майка му и от баба му от полицейския орган на място на [улица] преди да бъде задържан и отведен в 05 РПУ, а това обстоятелство го твърди полицейският орган тогава задържането се явява превратно упражняване на правомощията на полицейския орган, тъй като той е бил с установена самоличност и видно от копие от книгата за задържани лица е описан с три имена, ЕГН и адрес и в самата заповед за задържане така, че самоличността му е била установена. Моля да отмените процесната заповед или да върнете делото за ново разглеждане от друг състав. Представям списък на разноските и моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за участие в четири производства проведени против процесната заповед, тъй като водя делото безплатно и прилагам решение на ВАС по аналогичен случай.

Отвeтникът: С въпросния В. пряк контакт не съм имала. Управителят на фирмата е подал сигнал на 112, който постъпва към дежурната част на 05 РПУ и аз съм отишла на адреса, след като ме е изпратил дежурният. С господина не съм имала пряк контакт. Не е бил на обекта и няма отношение по случая. Въпросният охранител е установен и това може да се види от документацията, която се съхранява в архива на 05 РПУ и категорично възразявам срещу това, че лицето първо е установено и след това задържано. Лицето е първо задържано и след това отново е проникнало на обекта. Не сме знаели, че лицата се познават. Нямам база данни за да установя, че това лице е било задържано преди два дни. Това не е моя работа. Искам заповедта да бъде потвърдена.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на представеното съдебно решение, с което се домогва страната да докаже, че охранителят е познавал задържаното лице искам да обърна внимание, че не е доказано, че охранителят е бил един и същ. Второ дори да приемем, че лицето е влизало многократно на този строителен обект и охранителите са подавали сигнал за това на всяко влизане, няма задължение полицейския орган при установяване на самоличността на проникналия в охраняем строителен обект да

вършат обратна информация на охранителите коя е самоличността на лицето поради, което направената в пледоарията презумция, че след като веднъж проникналият в строителния обект е бил задържан от полицията то следователно охранителят вече го познава. По същество на въззивното решение, считам същото за правилно и моля да отхвърлите жалбата.

Адв. Ч. реплика: Доверителят ми е задържан без в заповедта да са описани каквито и да е било основания за задържането му и решенето на СРС е неправилно, тъй като съдът е заместил със свои констатации липсващото в заповедта за задържане фактическо основание. Заповедта нито препраща към докладната записка оформена след задържането на доверителят ми, нито съдържа каквито и да е било фактически обстоятелства, а това, че охранителят дори не е попитан дали познава доверителя ми няма как да бъде в наша доказателствена тежест, тъй като доказателствената тежест за установяване на фактическите обстоятелства за задържането е върху полицейския орган, а не върху жалбоподателя.

Ответникът дуплика: В заповедта е упоменато чл. 71, ал. 1, т.4 ЗМВР. За Е. не се грижи нито майка му, нито баща му, а възрастната му баба. Аз говорех с госпожата, че те го карат да работи на място, което не е подходящо за него.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: