

# РЕШЕНИЕ

№ 5814

гр. София, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4416** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.  
Образувано е на основание изпратена от Българска агенция по безопасност на храните постъпила жалба от Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“, [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. С. А. против Решение №РД-11-721/12.04.2021 г. на Изпълнителния директор на БАБХ в частта, в която е отказан достъп до исканата със Заявление вх. №21606/14.12.2020 г. обществена информация. Твърди се, че е налице частичен отказ, доколкото ответникът не е представил нито едно копие от исканите документи в т.1 и в т.2 от заявлението, не сочи колко протоколи са налични, колко трупчета на норки са изследвани и към кои дати. Според оспорващия търсената информация е с обществен характер и не съществуват ограниченията в ЗДОИ за нейното предоставяне по начина, по който е поискана. Исканата се оспореният отказ да бъде отменен и Изпълнителния директор на БАБХ да бъде задължен да предостави достъп до информацията в пълния му обем. Подробни съображения са изложени и в представени писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски.  
Ответникът, Директора на БАБХ в представен писмен отговор оспорва жалбата с доводи за нейната недопустимост поради отпаднал правен интерес от оспорване, както и с доводи за нейната неоснователност. Твърди, че с оспореното решение е предоставен пълен достъп до исканата обществена информация под формата на данни за извършеният изследвания – по т.1 и от извършеният проверки – по т.2 от

заявлението, като е приложена разпоредбата на чл.31, ал.4 ЗДОИ – информацията е предоставена в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на трето лице. Посочено е, че на основание постъпилото писмено искане по чл.22 ЗДОИ, в което е поискана информация за брой налични протоколи, брой изследвани трупчета на норки и към кои дати, каквато информация не е поискана със заявлението от 14.12.2020 г., БАБХ е предоставила на сдружение „К.“ 4 протокола от изпитване със заличени лични данни при прилагане на разпоредбата на чл.31, ал.4 и чл.2, ал.5 ЗДОИ с писмо от 29.04.2021 г. Предвид това счита, че жалбоподателят е постигнал целения резултат, при което правният му интерес от оспорване е отпаднал. В съдебно заседание процесуалния представител на ответника юрисконсулт З. В. заявява, че няма пречка протоколите да бъдат предоставени без заличени датата на изпитване и период на изпитване, но със заличени лични данни.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ е подало заявление за достъп до обществена информация до Изпълнителния директор на БАБХ, изпратено на 14.12.2020 г. и регистрирано с вх. №21606/14.12.2020г., на електронния адрес на БАБХ: [електронна поща], с което е поискано от Изпълнителния директор на БАБХ да предостави следната информация:

1. Копия от всички лабораторни резултати, протоколи от изпитвания и доклади за S.-CoV-2 в норки за периода от 21.10.2020 г. до 14.12.2020 г.

2. Копия от протоколите за извършени проверки и/или посещения на контролните органи на БАБХ и/или ОДБХ във фермите за норки за периода от 21.10.2020 г. до 14.12.2020 г.

3. Копия от лабораторни резултати, протоколи и доклади за S.-CoV-2 от храната на норките във фермите, както и от суровите кожи на животните, произведени през последните два месеца."

Заявило е желание информацията да бъде предоставена по реда на ЗДОИ, на посочен електронен адрес: [електронна поща] или на адрес в [населено място] 1000, [улица], ет.3, ап.7. В имейла жалбоподателят е поискал да бъде уведомен от ответника и за входящия номер на заявлението.

В изпълнение на задължението по чл.31, ал.2 ЗДОИ и предвид обстоятелството, че исканата информация се отнася до трети лица, които не са задължен субект, БАБХ е поискал изричното писмено съгласие на трети лица с писма, както следва: изх. № Ю-928 от 22.12.2020 г.; изх. № Ю-929 от 22.12.2020 г., изх. № Ю-938 от 23.12.2020 г. и изх. № Ю-939 от 23.12.2020 г.

В посочения срок, в БАБХ е получен отговор във връзка с писмо с изх. № Ю-928 от 22.12.2020 г. и изх. № Ю-938 от 23.12.2020 г., с който лицата са изразили изрично писмено несъгласие да бъде предоставена информация, касаеща ги, ведно с мотиви, относно засягане на интересите им. По отношение на ферма за добив на ценни кожи на [фирма], находяща се в [населено място], [община], задълженият по ЗДОИ субект е посочил, че лицето, заявило изследването, представлява трето лице по смисъла на чл.31, ал.1 ЗДОИ, което е заявило изричното си несъгласие за

предоставяне на достъп до исканата обществена информация, в това число лабораторни резултати, протоколи и изпитвания, както и всички протоколи от извършени проверки от последните два месеца, относно стопанисваната от лицето ферма за норки, с мотиви, че не са налице условията на ЗДОИ за удовлетворяване на искането, тъй като исканата информация не представлява обществена такава по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ и няма характер на такава, чрез която гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на БАБХ, като контролен орган по отношение на регистрираните ни животновъдни обекти. Посочено е също, че не е налице и надделяващ обществен интерес за разкриването ѝ, тъй като изложените в заявлението общи фрази, относно настоящата обстановка не могат да обосноват обществен интерес от разкриването на търсената конкретна и обемна информация, съдържаща преди всичко данни, съставляващи търговска тайна. Разкриването на такава, чувствителна в настоящия момент информация, пред трети лица би могло да доведе до осъществяването на нелоялна конкуренция, а също и до спекулации и интерпретации в рамките на негативната кампания, която лица с крайни убеждения воят срещу дейността на фермата.

В срока за предоставяне или за отказ от предоставяне на информацията, с Решение № РД-11-73/11.01.2021 г., главният секретар на БАБХ се е произнесъл по заявлението.

Решението, в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 и т.2 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. №21606/14.12.2020 г., по отношение на ферма за добив на ценни кожи на [фирма], находяща се в [населено място], [община] е оспорено по съдебен ред, като е образувано адм. д. №1152/2021 г. по описа на АССГ. С Решение №1969/26.03.2021 г. съдът го е отменил в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 и т.2 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. №21606/14.12.2020 г., по отношение на ферма за добив на ценни кожи на [фирма], находяща се в [населено място], [община] и е върнал делото като преписка на административния орган - Главния секретар на Българската агенция по безопасност на храните за ново произнасяне по т.1 и т.2 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. №21606/14.12.2020 г., по отношение на ферма за добив на ценни кожи на [фирма], находяща се в [населено място], [община], при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на процесуалния и материалния закон, дадени в мотивите към решението, в 14-дневен срок.

След получаване на преписката и в изпълнение на съдебното решение Изпълнителния директор на БАБХ е издал оспореното в настоящото производство решение, в което е посочил, че предоставя пълен достъп до исканата в т.1 и т.2 от заявлението обществена информация при прилагане на разпоредбата на чл.31, ал.4 ЗДОИ както следва: по т.1 За посочения в заявлението период от 21.01.2020 г. до 14.12.2020 г. са налични протоколи от изпитване на проби от норки, всички за установяване на генома на нов корона вирус (COVID 19), метод на изпитване: едностъпкова полимеразно-верижна реакция (Р.) и резултат от изпитването: не се установява. По т.2 За посочения в заявлението период от 21.01.2020 г. до 14.12.2020 г. е наличен констативен протокол за извършена проверка в обект на третото лице, с констатация, че фермата е регистрирана по реда на чл.137 от ЗВМД; спазват се всички мерки и действия, предвидени в Процедура ОВ от Добрите фермерски практики и не са констатирани нарушения във връзка с разпространението на COVID 19. Оспореният акт е получен от заявителя на електронната поща на 13.04.2021 г., след което и на

основание чл.22 ЗДОИ сдружението е депозирало искане за допълване на информацията, като му бъдат предоставени копия от посочените по т.1 налични протоколи от изпитване на проби от норки с посочване броя на протоколите, колко трупчета на норки са изследвани и към коя дата, както и копие от посочения в т.2 констативен протокол в цялост. В тази връзка с писмо от 29.04.2021 г. на сдружението са предоставени копия то 4 протоколи от изпитване със заличени данни при прилагане разпоредбата на чл.31, ал.4 и чл.2, ал.5 ЗДОИ, описани в писмото, и един констативен протокол от 18.11.2020 г.

Видно от приложените копия на протоколи, предоставени на заявителя, в същите са заличени данните за: дата на постъпване на пробата за изследване в лабораторията; дата (период) на извършване на изпитването; лабораторен номер на пробата; номер и дата на съпроводителния документ; собственика и населеното място. В констативния протокол са заличени имената на извършилия проверката, проверявания обект и част от констатациите.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на небрагоприятен за нея индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. За оспореното решение сдружението е уведомено по електронен път на 13.04.2021 г., а жалбата е изпратена чрез куриерска фирма на 27.04.2021 г. Следователно спазен е срока по чл.149, ал.1 АПК. Съдът приема, че въпреки предоставените на заявителя копия от протоколи и от констативен акт след издаване на решението, правният интерес от оспорване не е отпаднал, доколкото се установи, че предоставените документи са със заличени данни.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен орган – Директора на БАБХ, като в хода на проведеното административно производство не се твърди и не се установи да са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 АПК. Същото съдържа необходимите реквизити, съгласно изискването на чл.38 ЗДОИ, при което не е налице основание за неговата отмяна по чл.146, т.2 АПК. Ясно е кой орган го е издал, по кое заявление и до кого е адресирано. Вярно е, че в същото е посочено, че се предоставя пълен достъп до исканата информация, като в същото време е отказано предоставяне на копия от посочените от заявителя документи, без да е направен изричен отказ за това. Но доколкото са изложени мотиви в тази насока, съдът приема, че този пропуск не е съществено нарушение във формата на акта, което би могло да бъде основание за неговата отмяна. Това е така, тъй като заявителят е разбрал за отказа и причините, поради които е направен и именно в тази част е оспорил решението. Съдът приема, че въпреки предоставените на заявителя копия от протоколи и от констативен акт след издаване на решението, е налице частичен отказ за предоставяне на исканата информация, доколкото се установи, че предоставените документи са със заличени данни.

Съдът счита, че решението, в частта в която е отказан достъп в пълен обем до исканата информация е издадено в нарушение на материалноправните разпоредби и целта на закона.

За да предостави информацията в ограничен обем ответникът се е позовал на

разпоредбата на чл.31, ал.4 ЗДОИ, приложена на основание изричния отказ на третото лице да бъде предоставена исканата информация по отношение на него. Предвид това исканите документи са предоставени със заличени данни в тях, посочени по-горе.

Съгласно тази разпоредба при неполучаване на съгласие от третото лице в срока по чл.31, ал. 2 или при изричен отказ да се даде съгласие съответният орган предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице.

Както е прието и в мотивите на съдебния акт, в изпълнение на който е издадено процесното решение ЗДОИ регламентира две хипотези, при които исканата информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, а именно: когато тя съдържа лични данни на лица или когато представлява търговска тайна, чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци. В първата хипотеза, при несъгласие за предоставянето ѝ от страна на третото лице органът, на основание чл.31, ал.4 ЗДОИ, предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която се отнася до третото лице. Във втората хипотеза, по чл.17 ЗДОИ, се изисква първо установяване че информацията представлява търговска тайна, чието предоставяне или разпространяване би довело до нелоялна конкуренция между търговци и второ да се посочат обстоятелствата, които водят до нелоялна конкуренция между търговците /арг. от чл.17, ал. 3, вр. ал. 2 ЗДОИ/.

Ответникът отново не е изследвал дали данните, до които е претендирал жалбоподателят да му бъде предоставен достъп могат да бъдат окачествени като "търговска тайна" по см. на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ. Съгласно посочената дефиниция не представляват "производствена или търговска тайна" факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност, чието запазване в тайна е в интерес на правоимащите, но е налице надделяващ обществен интерес от разкриването. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато тя: а) дава възможност на гражданите да си съставят мнение и да участват в текущи дискусии; б) улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 относно вземаните от тях решения; в) гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субектите по чл. 3; г) разкрива корупция и злоупотреба с власт, лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица; д) опровергава разпространена недостоверна информация, засягаща значими обществени интереси; е) е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3. Следователно, с тази норма законодателят е създал оборима презумпция, че в тези случаи е налице надделяващ обществен интерес. Посочената презумпция има тази правна последица, че обръща тежестта на доказване - не заявителят, а органът следва да установи, че в конкретния случай не е налице надделяващ обществен интерес.

В случая с оглед характера на исканата информация следва да се приеме, че независимо от отказа на трето лице исканата обществена информация следва да бъде предоставена в пълен обем, без заличаване на данни в предоставените документи при наличието на надделяващ обществен интерес по смисъла на §1, т.6 от ДР на ЗДОИ,

тъй като чрез предоставянето на исканите сведения гражданите могат да си съставят мнение за дейността на задължения субект, ще се повиши прозрачността и отчетността на същия, ще се гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от субекта по чл.3. Надделяващ обществен интерес има винаги, когато чрез искания достъп се търси постигането на определени, посочени в закона цели. Освен това заличените данни не могат да се приемат за "търговска тайна" по смисъла на §1, т.5 от ДР на ЗДОИ тъй като не са факти, информация, решения и данни, свързани със стопанска дейност на субекта – трето лице. Същите дават информация кога, по отношение на кой субект колко проби са извършени.

Предвид гореизложеното съдът намира, че като е заличил тези данни в предоставените документи, ответникът незаконосъобразно е отказал достъп до тази информация, която има характер на обществена. В случая не са били налице предпоставките на посочената от него правна норма на чл.31, ал.4 ЗДОИ. По изложените съображения решението му следва да бъде отменено в тази част и преписката изпратена за ново произнасяне при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към настоящето решение.

При този изход на спора разноски на страните не се дължат, тъй като оспорващият, който има право на такива, не е направил искане в тази насока.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Решение №РД-11-721/12.04.2021 г. на Изпълнителния директор на БАБХ в частта, в която е отказан достъп до исканата със Заявление вх. №21606/14.12.2020 г. обществена информация, заличена в документите, достъп до информацията в които е предоставен.

**ИЗПРАЩА** преписката на Изпълнителния директор на БАБХ за ново произнасяне по заявление за достъп до обществена информация вх. №21606/14.12.2020 г., подадено от Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“, [населено място] в частта му по т.1 и т.2 в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите към решението.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

**СЪДИЯ:**