

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **4611** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. К., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес, ведно със списък на разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА допълнително направено искане за спиране на оспорената заповед от жалбоподателя от 27.05.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.06.2024 г., като СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че по този въпрос вече се е произнесъл с определението си от 29.05.2024 г. и в случай, че не е съгласен може да оспори същото пред горна инстанция. Не е допустимо съдът повторно да се поизнася по същия въпрос.

ДОКЛАДВА свои определения от: 22.05.2024 г. и 29.05.2024 г.,

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 03.06.2024 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържаеме жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, както и докладваните днес писмени доказателства. Водим поискания свидетел и молим да го разпитате в днешното съдебно заседание. Със свидетеля ще установим всички изложени факти в жалбата – начинът, по който е протекла комуникацията между доверите ми и началника на отдела. Други доказателства няма да сочим.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата като недопустима. Считам, че неправилно е обективизирана изначално претенцията на жалбоподателя. Той е направил съзнателен избор. Жалбоподателят е направил изявление, че оспорва закриването на щатната длъжност, а не заповедта за назначаване и ще го докажа чрез доказателства, които ще представя в днешното СЗ. Считам, че жалбата е недопустима, защото директорът на СДВР е ненадлежна процесуална страна като ответник, тъй като няма процесуална легитимация. Щатното разписание и длъжността се закриват от органа по назначаване, който е Министъра. Представям Ви удостоверение, че лицето има възникнало правоотношение с Отдел „Човешки ресурси“. Лично лицето е подало заявление за преназначаване, поради лични и семейни причини, което представям.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че заявлението не е подписано и няма характер на документ, не е заведено с входящ номер.

ЮРК. М.: Представям и заповедта за преназначаване на жалбоподателя и моля да видите какво е написало лицето като изявление. Представям и заповед компетентност, във връзка с указанията на съда. Моля жалбоподателят лично да заяви каква е неговата претенция, защото в момента аз представлявам директора на СДВР, по заповедта за преназначаване, както се е произнесъл съда. Жалбоподателят изпълнява функциите и е встъпил в длъжност и считам, че неправилно е обективизирал своята претенция в жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Той е направил своя избор. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б.: Относно заявлението, същото няма нищо общо с предмета на делото. Отделен е въпросът за заверка, подпис и номер. По отношение на заповедта приложена днес, същата я има в АП. Не възразявам да се приемат днес представените документи, а що се отнася до тяхната относимост – ще взема становище по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА днес представените от ответника, а именно: удостоверение, заявление заверено с „Вярно с оригинала“ без подпис и входящ номер от името на жалбоподателя, процесната заповед от 18.04.2024 г., с втора страница, съдържаща изявление на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. /лично/: Да, това е мое изявление и мой подпис.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладна записка от 19.04.2024 г.

ПРИЕМА удостоверение за заеманата длъжност от издателя на оспорената заповед.

ПРИЕМА като доказателство по делото, с оглед разноските, договор за правна защита и съдействие.

АДВ. Б.: Свидетелят, който искаме да бъде разпитан е колега на доверителя ми, който е в идентично положение - преназначен е по абсолютно същия начин. Има още трима или четирима такива служители в СДВР. Всички са оспорвали заповедите за преназначаване. Свидетелят ще докаже обективно осъществени факти в действителността, които се подкрепят и от съдържащите се преписката документи. Относно изявлението на доверителя ми, което писмено е написал на гърба на оспорената заповед, едно от нещата, които свидетелят би доказал, ако бъде допуснат да свидетелства в днешното СЗ, би било именно този натиск, който е бил оказан върху всички тези преназначени служители – че ще бъдат уволнени, ако не се съгласят да встъпят в някои от предложените им по списък длъжности, в различни местоработи от тази, която до момента са заемали длъжност.

СЪДЪТ НАМИРА, че посоченото изявление, обективизирано в протокола, и се признава от ответната страна, предвид на което и факт, който е доказан по делото и произтича от писмените доказателства по делото, поради което не е необходимо събирането на свидетелски показания. Нещо повече, СЪДЪТ се е позовал на този протокол с определението си от 25.05.2024 г., т.е. той го цени протоколът и посоченото в него изявление, в посочения смисъл, като доказателство по делото.

По тези съображения, СЪДЪТ НАМИРА, че свидетелските показания, особено на лице, което води идентично оспорване срещу ответника, най-малкото биха били заинтересовани. Фактът, който се цели да се докаже с тях се установява от писмени доказателства по делото и за Съда е безспорен.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на един свидетел, при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Други доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списъка, представен в днешното СЗ.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Претендирам прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С  
РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: