

РЕШЕНИЕ

№ 6640

гр. София, 23.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8656** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ИАМН срещу решение от 16.04.2020 г. по НАХД № 6907/2019 на СРС, НО, 101 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 27-301-1/20.03.2019 г., издадено от изпълнителния директор на ИАМО, с което на С. К. К. на основание чл. 229, ал. 1 от ЗЗ е наложена глоба в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 86, ал. 1 от ЗЗ.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на решението на СРС. Моли се решението да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – С. К. К. – в съдебно заседание не се явява, представлява се от адв. Ц., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение.

Административен съд София – град, Първи касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд е приел за установено, че на основание Заповед № РД 27-301/20.07.2018 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, за периода от 23.07.2018 г. до 27.07.2018 г. в Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД /УСБАЛО -гр. С./, е извършена проверка по сигнал с вх. № МО 05-270/19.06.2018 г. В него онкоболен пациент на лечебното заведение се оплаква, че са му били поискани от медицински служител в болницата 80 лв. /осемдесет лева/ за поставяне на инжекция с лекарството „Е.“.

Във връзка с изложеното в жалбата Комисията установила, че на същия е било издадено Решение на специализирана комисия по специалност 12 за определяне на план на лечение на терапевтичния отговор при пациенти, получаващи скъпо струващи лекарствени продукти по реда на чл. 78, т.2 от ЗЗО № 111/13.03.2018 г. С това Решение пациентът е насочен към УСБАЛО по Амбулаторна процедура № 38 от Доц. д-р И. Т.. Терапевтичният подход включвал „С.“. На същия пациент бил издаден и Протокол № 142/13.03.2018 г. с терапия „S. D. 3 implant 9,45 mg *1.

В Кратка характеристика на продукта /КХП/, издадена от Изпълнителна агенция по лекарствата с рег. № 20010642, за лекарствения продукт С. Депо 3 месеца 9.45 мг имплантант, за лекарствена форма е записано: „имплантант за подкожно инжектиране“. От това било видно, че прилагането на лекарственото средство е само под формата на подкожно инжектиране.

На пациента П. В. Г. била издадена фактура № [ЕГН]/03.04.2018 г. за заплащане на „Манипулация за приложение на хормонални препарати на стойност от 80.00 лв.“. Сумата съответства на Ценоразписа на ЛЗ, където в т.2. Основни медицински дейности, в т.01.32. е записано „Манипулация по прилагане на хормонални препарати- 80.00 лв.“. По този начин извършената манипулация, фактурирана и заплатена от пациента, се отнася до прилагането на лекарственото средство С..

Д-р С. К. - Изпълнителен директор на УСБАЛО ЕАД подписал Заповед № 3-255#1/28.02.2018 г., с която се допълвал Ценоразписа на ЛЗ с „Манипулация за приложение на хормонални препарати - 80 (осемдесет лева)“. Към заповедта е приложен, като основание за издаването ѝ, доклад от проф. Г. К. /от 12.02.2018 г./ - завеждащ клиника по медицинска онкология. В него се обосновава необходимостта от „остойностяване на прилагането на хормонални препарати при следните медикаменти: С., Е., З., Ф.“.

В писмо от ИАМО до НЗОК е отправено запитване :“ По коя Амбулаторна процедура би могло да се заплати прилагането на медикаментите С., Е., З., Ф.?“. В отговор от НЗОК, с вх. №-МО-05-279-2/13.09.2018 г. на ИАМО, е посочено: „ В пакета от здравни услуги, договорен с НРД за МД за 2018 г., е включена Амбулаторна процедура /АПр/ №33“Парентерална инфузия на лекарствени продукти по терапевтична схема“, където съществува МКБ-9КМ код 99.24 „Инжекция на друг хормон. Приложението на лекарствените продукти С., Е., З., Ф. може да се извърши чрез отчитане на АПр №33, ако лечебното заведение е сключило договор с НЗОК по тази амбулаторна процедура“.

Между УСБАЛО ЕАД и НЗОК на 12.05.2017 г. е подписан Договор № 22-6973 за извършване на Амбулаторни процедури. Сред изброените процедури, които се заплащат от НЗОК, е записана и АПр. №33 "Парентерална инфузия на лекарствени продукти по терапевтична схема". В договора са определени реда и начина на отчитане на дейността по тази АПр, цената която се заплаща от НЗОК, лекарите, които ще изпълняват процедурата и т.н.

С оглед наличието на гореописаните подписани договори с НЗОК, УСБАЛО е следвало да извърши манипулацията по прилагане на С. безплатно за пациента и да отчете изпълнението по Амбулаторна процедура №33.

Издаден е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № А 27 –301-1/21.09.2018 г., на главен инспектор в ИАМО

В АУАН е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл.86, ал.1 от ЗЗдр., както и че нарушението е извършено на 28.02.2018 г. - датата, на която е подписана Заповед № 3-255#1/28.02.2018 г., в Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД /УСБАЛО/, със седалище и адрес на управление- [населено място], „П. шосе4 № 6. Нарушението било установено на 27.07.2018г., последен ден на извършената проверка от длъжностни лица на ИАМО. Съгласно чл. 86, ал 1. от Закона за здравето „ Като пациент всеки има право на:1. зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права.“ Нарушението е извършено за първи път. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е постъпвало възражение.

Въз основа на АУАН било издаденото Наказателно постановление № 27-301-1/20.03.2019 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

При правилно установено фактическа обстановка, СРС е достигнал до изводи, които касационната инстанция споделя изцяло.

Съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ, като пациент всеки има право на зачитане на гражданските, политическите, икономическите, социалните, културните и религиозните му права. Както правилно е посочил в решението си СРС, нормата на чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЗ е с декларативен характер, но не регламентира конкретни правила, които следва да бъдат спазвани. Посочването като основание за санкциониране на наказаното лице само на тази норма представлява съществено процесуално нарушение, тъй като не става ясно какво точно е извършеното нарушение, което е нарушение на изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Липсата на ясно и конкретно описание на установеното нарушение нарушава правото на защита на наказаното лице и не дава възможност на съда да упражни пълен контрол за законосъобразност на административнонаказателното производство,

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА от 16.04.2020 г. по НАХД № 6907/2019 на СРС, НО, 101 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.