

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7439** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕРЕМ-ХОЛДИНГ“ ЕАД, представлявано от К. А. Д. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.  
ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с представено днес пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

1. В. М. К. – редовно уведомена се явява лично.
  2. Агенция за хора с увреждания – редовно призована, не се представлява.
  3. Регионална дирекция „Социално подпомагане“ С.-град – редовно призована, не се представлява.
  4. ТП на НОИ- [населено място] – редовно призована, не се представлява.  
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
- ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р В. Б. С. – редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмено становище, депозирано от г-жа В. К. на 28.10.2024 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писменото становище на юрк. П..

ДОКЛАДВА постъпило на 05.12.2024 г. заключение на вещото лице д-р С. по допуснатата съдебнопсихиатрична експертиза, депозирано в срока на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р В. Б. С. – 78 годишен, неосъждан, разведен, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

За периода 12.02.2022 г. – 12.05.2022 г. г-жа В. К. е страдала от протрахирана смесена тревожно-депресивна реакция така, както съм го написал и в писменото заключение и така, както е формулирано от лекуващия лекар д-р А., както и от Националната експертна лекарска комисия, при издаване на болничните листове. Спазени са условията за издаване на болничните листа. Налице са всички медицински индикатори и изисквания от формална гледна точка, вкл. и това, че болничните листове са отразени в личната амбулаторна карта на освидетелстваната.

Симптомите на заболяването на г-жа В. К. са описани в трите амбулаторни листове, издадени от д-р А.. Тези симптоми описват състояние, обуславящо временна нетрудоспособност така, както е преценила при своето произнасяне и НЕЛК. В конкретния случай поддържам становището на НЕЛК по отношение на трите обжалвани болнични листа, тъй като НЕЛК много подробно се аргументира в мотивите на своето решение защо лицето е било временно неработоспособно през този период. Има една подробност, когато ТЕЛК анулира трите болнични листа, членовете ѝ не са били запознати с психотравмените фактори, довели до това психично разстройство на г-жа К.. Тези обстоятелства обаче, са станали известни на НЕЛК при извършеното освидетелстване, тъй като г-жа К. е изпратила до НЕЛК копия от нейните жалби, които вече е била изпратила на Министерство на отбраната и КЗД, така че НЕЛК е била запозната с всички обстоятелства, довели до това нейно състояние.

Бих казал като лекар и клиничен психиатър, че терапията при психичните разстройства бива медикаментозна, психотерапевтична и социална. Социалната терапия включва извеждане на страдащото лице от психотравмената ситуация. В случая болничните листове, които тя е ползвала, отделянето, откъсването от работната среда и психотравмените фактори на тази работна среда, за нея имат именно терапевтичен ефект. И неслучайно състоянието ѝ през месец май се е подобрило, което е отразено в поредния амбулаторен лист, издаден от д-р А.. Това е дало основание и на НЕЛК да потвърди решението на ТЕЛК по отношение на последния болничен лист от месец май 2022г.

Относно терапията на г-жа К.: терапията в медицината е нещо, което е много лично и индивидуално. Има установени алгоритми и правила, от които в случая лекуващият лекар не се е отклонил, но негово право е било да избере точно тази терапия с „деанксит“ и „атаракс“ нещо, което лично аз не бих направил. Когато лекарят

контактува с пациента по някакъв необясним интуитивен път усеща от всичките му добре познати медикаменти кой е най-подходящ за конкретния пациент и най-често не се лъже в избора си. Този извод, който е направил д-р А., е довел все пак до известно подобрене в състоянието на пациентката, въпреки че психотравмените фактори са продължили да действат, дори и след нейното освобождаване след работа. Аз съм обяснил в заключението какви са те и защо. Тези фактори действат и в момента и се изразяват в чувство на неудовлетвореност, обида и страх от това, че може да ѝ бъде отмъстено по някакъв начин за нейното поведение, а именно за подадените жалби. Фактът, че жалбите са останали без последици за нея също е един травмиращ момент.

Потвърждавам написаното от мен в заключението, че през този тримесечен период има достатъчно основания да се приеме, че г-жа К. е била временно неработоспособна.

На въпроси на юрк. П., вещото лице отговори:

Изваквам несъгласие, относно твърдението на представителя на жалбоподателя, че в трите амбулаторни листове е отразеното едно и също. Внимателно съм проследил това, че във всеки следващ амбулаторен лист периодът на психотравмената ситуация се увеличава с един месец. Описал съм това на стр. 9 в заключението. При амбулаторен лист от 12.02.2022 г. и от 15.02.2022 г. има съвпадение, но това са два амбулаторни листа, издадени с интервал от три дни един от друг, като първият е издаден от личният лекар на жалбоподателката, а вторият от ЛКК. В следващите амбулаторни листа от 14.03.2024 г. и от 15.03.2024 г. пише: „От около 5 месеца ...“, т.е. периодът се увеличава с един месец и съответно в следващите два амбулаторни листа от месец април пише, че периодът е от около 6 месеца. Отново този период се увеличава с един месец. Това съм отразил на стр. 11 в заключението. Много внимателно съм проследил това движение в данните.

По отношение на оплакванията също има някакви нюанси при описанието на заболяването в амбулаторните листове. Това се отнася, както за анамнезата, така и в обективния статус, като в психичния статус се наблюдава известно подобрене, стигащо до значително подобрене през месец май, което е дало основание на НЕЛК да не потвърди последния болничен лист.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към д-р С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Изцяло се доверявам на становището на д-р С..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 /триста/ лв.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 670,00 /шестстотин и седемдесет/ лева, от които, 300,00 /триста/ лева са внесени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 370,00 /триста и седемдесет/ лева в 7-дневен срок от днес и да представи платежния документ.

АДВ. П.: Искам да уведомя съда, че е постановено Решение № 36 от 25.01.2023 г. на КЗД, което представям за сведение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Поддържам жалбата и моля да я уважите на посочените в нея основания. Считаме, че решението на НЕЛК е необосновано и немотивирано, което създава пречка за заинтересованите лица да направят преценка по целесъобразност и законосъобразност, както и да организират своята защита. Моля за срок за представяне на писмена защита. Претендирам присъждане на разноси и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. В мотивите на акта на НЕЛК изводите са обосновани, съобразно представената и налична медицинска документация. В хода на съдебното производство и от допуснатата СМЕ също се установява, а и вещото лице днес потвърди, че заключенията на административния орган са правилни. Правилно е определено състоянието за временна неработоспособност на освидетелстваното лице за посочения период, както и правилно е отменен последния болничен лист. Моля да оставите без уважение жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Изцяло съм съгласна с решението на НЕЛК и експертизата на д-р С.. Много преди издаване на решението на НЕЛК получавах писма и подкани, устни и писмени, да се явява в „Терем Холдинг“ ЕАД, за да ми бъде намален трудовият стаж.

ЮРК. П.: Дружеството-жалбоподател е публично търговско дружество, което спазва стриктно трудовото законодателство, като не може да си позволи по никак начин да нарушава закона. Трудовото правоотношение на г-жа В. К. е прекратено след издаване на болничните листове, така че дали има или няма такива няма отношение и не влияе на нейния трудов стаж.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: