

РЕШЕНИЕ

№ 4789

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **5488** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 21341/08.06.22г на Р. А. Х., А. Г. Х. и Д. П. Б., тримата от [населено място] и с проц.представител адв. Г. против действия по принудително изпълнение на Заповед № ДС-20-00028/07.11.19г на ОУ на обл.С.- изземване на жилище, извършени на 30.05.22г от Комисия, назначена от Министъра на външните работи на РБ със Заповед № 95-00-297/30.05.22г.

В жалбата изрично се сочи, че Протокол за действията по принуд.изпълнение не е бил съставен на 30.05.22г и респ. предоставен за подпис на жалбоподателите. На 05.05.22г на жалбоподателите е връчено уведомление за издадено Постановление № ДС-2ОП-1/21.04.22г на ОУ на обл.С., с което започва принудително изпълнение на влязлата в сила негова Заповед № ДС-20-00028/07.11.19г на ОУ на обл.С. за изземване на жилище. В Постановлението е посочено, че ОУ на обл.С. делегира на Министъра на външните работи на РБ правомощия да извърши принудителното изземване-чрез назначена от последния нарочна комисия. такова делегиране на правомощия е недопустимо предвид чл.4 ал.8 от УПОА/може да се делегират само изрично изброени функции на обл.управител/. На 19.05.22г на жалбоподателите е връчена Н.покана от 19.04.22г, с която им е даден 1 месец за доброволно изпълнение и е насрочена дата за принудително изпълнение-18.07.22г. Поради което жалбоподателите не са били подготвени за процесното принудителното изпълнение, което е проведено по-рано - на 30.05.22г. С Определение от 30.05.22г по д.№ 4671/22г АССГ е спрял изпълнението - до произнасяне по жалбата срещу Постановление № ДС-2ОП-1/21.04.22г на ОУ на обл.С.. Моли се за отмяна или прогласяване

нищожността на извършените действия по принудително изпълнение на 30.05.22г-като извършени от лица без правомощия, а и при наличие на спряно изпълнение с Определение от 30.05.22г.

Ответникът - Комисия, назначена от Министъра на външните работи на РБ със Заповед № 95-00-297/30.05.22г, не се представлява. Депозирано е становище от юрк.К.-проц.представител на Министъра на външните работи на РБ. В него се сочи, че за принудителното изземване на жилището на 30.05.22г е съставен протокол- не е необходимо същият да бъде подписан от длъжниците в изп.производство/и не е/. Комисията е назначена със заповед на Министъра, а той има делегирани правомощия по изпълнението - от О. обл.С., следователно Комисията има правомощия.Налице е изп.основание-влязла в сила Заповед за изземване.ВАС е потвърдил Определение на АССГ за оставяне без уважение искането на жалбоподателите за налагане на обезпечителни мерки -спиране на изпълнението на Заповедта.Изпратена до жалбоподателет Н.покана е предмет на друго дело на АССГ.Спирането на изпълнението от АССГ визира друг спор/този срещу ОУ на обл.С.- по повод Постановлението му/, като не е относимо към проведеното изпълнение от Комисията.Освен това, щом Определението от 30.05.22г за спиране на изпълнението е било представено от жалбоподателите на Комисията на 31.05.22г, тя още в 16.50 часа на същия ден върнала владението на жилището, а на 01.06.22г монтирала патрон и брава.Моли се за отхвърляне на жалбата като неоснователна и присъждане на юрк.възнаграждение. Правят се доказ.искания за представяне на снимки и изискване на телевизионен запис, които са недопустими. Доказ.искания относно другите дела в АССГ по казуса е относимо и Съдът служебно е изискал нужните справки.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

1/ Заповед № ДС-20-00028/07.11.19г на ОУ на обл.С. за изземване на дър. жилище от 7 ФЛ, сред които и тримата жалбоподатели, е влязла в сила на 20.01.22г /потвърдена с Решение № 493/20.01.22г на ВАС, потвърждаващо Решение № 3987/17.06.21г на АССГ/.

2/ Орган по изпълнението на тази Заповед/годно изп.основание по чл.268 т.1 от АПК/ съгл. чл. 271 ал.1 т.1 от АПК е ОУ на обл.С.. Съгл. чл. 271 ал.6 от АПК- органът по изпълнението се произнася с постановления. Съгл. чл. 271 ал.3 от АПК-само когато естеството на задължението налага това- органът по изпълнението може да поиска съдействие от други дър.органи. Следователно, съгл. АПК- органът по изпълнението е вискателят в изп.производство,съгл. чл. 274 ал.1 от АПК.

3/ На осн. чл. 276 ал.1 и чл.277 ал.1 от АПК- органът по изпълнението е започнал изп.производство служебно, като е съставил Постановление № ДС-2ОП-1/21.04.22г. С него не ссе коментира срок за доброволно изпълнение, а направо е насрочена дата за принуд.изпълнение/30.05.22г/, като принуд.изпълнение се възлага за извършване на Министъра на външните работи, чрез изрично определени от него дл.лица. Няма данни кога Постановлението е връчено на жалбоподателите, те твърдят, че на 05.05.22г са уведомени за него. Това Постановление е обжалвано от тримата жалбоподатели и е предмет на висящо д.№ 4617/21г на АССГ. С Определение от 30.05.22г по това дело изпълнението е спряно на осн. чл. 297 ал.4 от АПК-до постановяване на решение по делото. Към настоящия момент още няма постановено решение/видно от деловодната система/, т.е. Постановлението не е влязло в сила все още, респ. изпълнението му е спряно. Настоящият състав ще се въздържа от коментар

дали Постановлението е законосъобразно, доколкото то е предмет на друго висящо дело.

4/ Тримата жалбоподатели депозирали до СГС- ИМ вх.№ 19943/04.04.22г срещу Държавата, на осн. чл. 124 от ГПК/да се признае за установено, че са придобили по давност собствеността върху държавното жилище/.

5/ Министърът на външните работи получил от органа по изпълнението/ОУ на обл.С./ - Постановлението /по силата на което на него се възлага провеждането на пасроченото за 30.05.22г принуд.изпълнение/, като изпратил на 7те ФЛ/длъжници в изп.производство/- Нотариална покана от 19.04.22г, връчена на 19.05.22г на тримата жалбоподатели.С нея се определя срок за доброволно изпълнение/30дневен/ и се насрочва дата на принудително изпълнение-18.07.22г. Н.покана е обжалвана по висящо адм.дело № 4917/22г на АССГ, като с Определение № 4394/01.06.22г е оставено без уважение искането на жалбоподателите за спиране на изпълнението й-до постановяване на решение по делото/видно от деловодната система-няма такова до момента,бел. на съда/.Следователно, Н.покана не е влязла в сила все още, но изпълнението й не е спряно. Настоящият състав ще се въздържа от коментар дали Н.покана е законосъобразна, доколкото тя е предмет на друго висящо дело.

6/ Със Заповед № 95-00-297/30.05.22г. Министърът на външните работи назначил Комисия, която да извърши принудително изпълнение, като насрочил нова дата за принудително изпълнение- 30.05.22г /като датата по Постановлението на органа по изпълнението/.

7/ На 30.05.22г Комисията, в присъствието на двама служители на О7РУ-СДВР/поискано било съдействие от О7 РУ с писмо от 26.05.22г/- извършила принудително изпълнение, за което съставила Протокол за изземване на жилището.В него е посочено, че се съставя в 2 екземпляра- по 1 за всяка от страните/взискател и длъжник,бел. на Съда/, но Протоколът не е подписван, предоставян и дори не е известен на жалбоподателите/затова обжалват действия по изземване, а не Протокол за изземване,бел. на Съда/.

8/ На 31.05.22г жалбоподателите депозирали в МВнР - Определението на АССГ от 30.05.22г, с което се спира изпълнението на Постановлението на органа по изпълнението. Въз основа на Определението /което касае само постановлението,бел. на Съда/- на 31.05.22г Комисията съставила Протокол за връщане на владението на жилището/иззето предния ден/.

9/ Жилището е дър.собственост съгл. АЧДС № 08800/15г, като е предоставено за управление на МВнР.

10/ С Определение № 5889/15.06.22г на ВАС е оставено в сила Определение № 2835/06.04.22г по д.№ 3161/22г на АССГ, с което жалбоподателите са искали допускане на обезпечение на техен бъдещ иск по чл.292 от АПК /че Заповедта за изземване не подлежи на изпълнение/- чрез обезпечителна мярка"спиране изпълнението на Заповедта".

11/ Съгл. АПК /кодексът е с предимство пред нормите на закона/- органът по изпълнението е този, който следва да проведе цялото изп.производство, като може само да поиска съдействие от друг орган/при необходимост/, но не и да възложи своите правомощия по изпълнението- на друг орган.Което означава, че нито Министърът/по силата на Постановлението-невлязло в сила или по силата на АПК/,а още по-малко назначената от него Комисия /по силата на Заповед на Министъра/- имат правомощия да проведат изп.производство/цялото или само принуд.изпълнение/.

Съдът ще се въздържа от коментари по въпроси-странични на спорния тук предмет /Постановление за изземване/, но в рамките на проведен инцидентен съд.контрол установява, че Постановлението на органа по изпълнението ОУ на обл.С. - в частта, с която се възлага принуд.изпълнение на Министъра и определени от него д.лица, се явява нищожно/АПК не разрешава такова делегиране на правомощия на органа по изпълнението/. Следователно Протоколът за изземване, респ. действията по принуд.изпълнение, извършени от Комисията на 30.05.22 г- също са нищожни/по аргумент на по-силното основание/, като извършени не от органа по изпълнението ОУ на обл.С..

12/ За пълнота на изложението Съдът ще посочи, че: органът по изпълнението се произнася с постановления, те се връчват на длъжниците/за да се проследи срока за обжалването им по чл.295 от АПК/; към принуд. изпълнение се пристъпва само когато е изтекъл срока за добр. изпълнение - определен с надлежно връчена и влязла в сила Покана за доброволно изпълнение/в случая постановлението се явява и такава Покана, но не е влязло в сила/; недопустимо е едновременно и паралелно да текат две изп.производства по едно изп.основание - едното в случая се води от органа по изпълнението/но Постановлението е обжалвано/, а другото се води в случая от Министъра/ но Н..покана е обжалвана/.

Въз основа на изложеното, Съдът намира Протокол за изземване от 30.05.22г, както и извършените действия по принудит.изпълнение на 30.05.22г- от Комисията, за нищожни.

Водим от горното и на осн. чл. 298 ал.4 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНИ Протокол за изземване от 30.05.22г и всички извършени действия по принудит.изпълнение на 30.05.22г от Комисия, назначена от Министъра на външните работи на РБ със Заповед № 95-00-297/30.05.22г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: