

# Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Б. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, се представлява от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К. – Поддържам жалбата и искам да направя и конкретизация към същата. Искаме да кажем че същата е незаконосъобразна и следва да се отмени, като издадена при нарушение на материалния закон. Не са налице материалните предпоставки за изменение на ПРЗ по чл. 134 „а“, вр. чл. 16 ЗУТ. Заповедта е издадена за отстраняване на непълноти в действащия ПУП, за всички имоти, които по време на изработването на ПУП не са били все още попълнени в кадастралната основа. Процесният имот на жалбоподателя е вече създаден като УПИ с действащия и първи за територията ПУП по чл. 16 и се счита за приложен към влизането му в сила. Ето защо не са налице предпоставките на чл. 134 ал. 1, т. 1 ЗУТ за изменение на действащия и приложен ПУП от 2007 г. Имам и доказателствено искане, което направихме още с жалбата за допускане на СТЕ. Първата експертиза я искаме точно във връзка с приложения ПУП. Вещото лице следва да бъде архитект и да даде отговор на въпроса дали е приложен действащия ПУП, но подробно ще представя молба с въпроси. Моля да бъде

назначена и СОЕ във връзка с пазарната стойност на имота и неговата равностойност. ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Възразявам срещу допускането на С.. Жалбоподателят е имал възможност да оспори направените оценки по ПУП по реда на чл. 210 ЗУТ. Не възразявам срещу допускането на СТЕ. Нямам искания към момента и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от Р. Б. С., [населено място], срещу заповед № РА-50-926/06.12.2021 г. на главния архитект на Столична община, в частта на собствения му недв. Имот с ид. № 68134.1609.5965, за който се създава нов УПИ Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност. От жалбоподателя се прави искане за назначаване на две експертизи. По отношение на СТЕ, намира същата за основателна, а по отношение на СОЕ, СЪДЪТ намира искането за неоснователно, тъй като с ПУП не се определят стойности и обезщетения. Предвид горното

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НАЗНАЧАВА СТЕ.**

ДАВА възможност на страната, в 10-дневен срок от днес, да постави задачи към експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СОЕ

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14.04.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**