

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20757

гр. София, 16.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **4883** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на В. М. Т. срещу Министерство на енергетиката, с която иска да бъде осъден ответникът да му изплати сумата от 1000 /хиляда/ лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди от отменено като незаконосъобразно Писмо изх. № Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерството на енергетиката. Вредите твърди, че е претърпял, считано от 20.12.2019г., като те се състоят в общо депресивно състояние, тъй като приел съдържанието на писмото като подигравка. Претендира присъждане на законната лихва от датата на завеждане на иска и присъждане на направените разноски, за които представя Договор за правна защита и съдействие, съгласно който е платил сума от 300 лева за изготвяне на исковата молба пред АССГ.

Прави се искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане.

На 12.06.25г. е постъпил отговор на исковата молба. Ответникът намира исковата молба за недопустима, тъй като ищецът не е активно процесуално легитимиран да инициира производство по чл.204, ал.1 от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Съдът установява следното от фактическа страна:

Със съдебно определение № 3748/22.05.2020г. по описа на АССГ, III-то отделение, 61 състав по адм.дело № 353/2020г. е било отменено писмо изх.№ Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерство на енергетиката и е върната преписката на административния орган за произнасяне по искане вх.№ Е-94-В-37/09.12.2019г. на В. М. Т. адресирано до Министъра на енергетиката. Съдът е приел, че се оспорва отказа на министъра на енергетиката да се произнесе по искане на жалбоподателя с вх.№Е-94-В-37 от 09.12.2019г. по описа на Министерство на енергетиката да бъде извършена проверка на погрешно извършено дялово разпределение на бл.13 в[жк]за периода 01.05.2018г. – 30.04.2019г., извършено от „Техем Сървисис“ ЕООД, което се отразява на всички абонати на „Топлофикация София“ ЕАД и да бъде наложена санкция на „Техем Сървисис“ ЕООД.

С писмо изх.№ Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерство на енергетиката, адресирано до Т. е обяснено, че на основание чл.54 от Общите условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на потребители в [населено място], сигналът следва да е подписан от клиента или от упълномощен от него представител, което изискване в случая не е било изпълнено, тъй като не В. Т. е бил титуляр на партидата. Титуляр на партидата в „Топлофикация София“ ЕАД за адрес – [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] е Е. С. Т.. Видно от приложената административна преписка, жалбоподателят не е представил пълномощно от Е. Т. пред административния орган.

Едва пред АССГ 61 състав В. Т. е представил нотариално заверено пълномощно от Е. С. Т. – негова майка, с което е упълномощен да я представлява пред всички държавни органи, включително и фирмите за топлинно счетоводство. Пълномощното е издадено и заверено преди датата на депозиране на искането отправено до Министъра на енергетиката. В тази връзка, съдът е отменил отказа да бъде разгледано искането на Т. по същество и го е върнал на административния орган с указания.

В настоящото производство Т. претендира, че е претърпял неимуществени вреди от незаконосъобразния отказ да се извърши проверка по партидата на неговата майка.

От правна страна съдът намира за основателно направеното от ответника възражение за недопустимост на исковата молба. Установява се, че г-н Т. е действал през цялото време като пълномощник на титуляра на партидата. В този смисъл адресат на отмененото като незаконосъобразен административен акт писмо е г-жа Т., представлявана от пълномощник. Упълномощаването е едностранна сделка, при която резултатът от действията на представителя настъпва директно в правната сфера на представлявания. В този смисъл твърдените неимуществени вреди не могат да възникнат в правната сфера на представителя, тъй като той действа от името и за сметка на друго лице.

С оглед изложеното, ищецът В. М. Т. не е активно процесуално легитимиран да инициира производство по чл.204, ал.1 от АПК, тъй като не е конкретният адресат на отмененото като незаконосъобразно писмо.

Водим от горното и на основание чл.130 от ГПК, Административен съд София – град, 11 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА искова молба на В. М. Т. срещу Министерство на енергетиката, с която иска да бъде осъден ответникът да му изплати сумата от 1000 /хиляда/ лева – обезщетение за претърпени неимуществени вреди от отменено като незаконосъобразно Писмо изх. № Е-94-В-37/11.12.2019г. на Директора на Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването и управление при кризисни ситуации“ при Министерството на енергетиката. Вредите твърди, че е претърпял, считано от 20.12.2019г., като те се състоят в общо депресивно състояние, тъй като приел съдържанието на писмото като подигравка.

Против връщането може да се подаде частна жалба в 7 дневен срок.

Съдия: