

РЕШЕНИЕ

№ 1735

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11206** по описа за **2021** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], срещу Решение № 2876/06.10.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122-ри състав постановено по нахд № 11402/2021, обективизирано от протокол от публично съдебно заседание от същата дата.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснато съществено процесуално нарушение – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде отменено изцяло наказателно постановление № Р-10-620/21.07.2021г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, алтернативно да бъде намален размера на наложеното наказание като се преквалифицира санкционната норма и се определи такъв по основния състав.

Ответникът по касационната жалба - Комисия за финансов надзор, редовно призована, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С наказателно постановление № Р-10-620/21.07.2021г., издадено от Зам.председателя на Комисия за финансов надзор, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева, на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2, във вр. с ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение на чл.108, ал. 1 от КЗ

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил е потвърди процесното НП.

За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал съответните гласни и писмени доказателства и въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, а деянието и неговият автор са безспорно установени.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно разпоредбата на чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Постановено е от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено по повод акт, подлежащ на съдебен контрол. На основание чл.220 от АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която фактическа обстановка настоящата инстанция споделя изцяло, поради което не намира за необходимо да я преповтаря.

От правна страна.

Правилни са изводите на СРС, че е налице нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ, както и правилно са обсъдени фактите, свързани с това, че нарушението е извършено при повторност, която произтича от предходно санкциониране на въззивния жалбоподател с НП № Р-10-12/02.01.2020г., влязло в законна сила на 12.12.2020г.

Съобразно приложимата санкционна разпоредба на чл. 644 от КЗ, на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 - 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. - за юридическо лице или едноличен търговец. При повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 - от 2000 до 40 000 лв. Наложена от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с разпоредбата на чл. 644, ал. 2, предл. 2 от КЗ, в размер, приблизителен до минималния, предвиден за деяние извършено при условията на повторност, предвид представените доказателства за наличието на влязло в сила НП.

Неоснователни са и доводите за наличието на маловажно нарушение. Установеното

нарушение не е маловажно, то е типично за вида си и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Ето защо в случая не са налице основания за приложение на чл. 28 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че решението на въззивния съд е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, поради което и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80, 00 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ .

Водим от горното Административен съд София-град, V-ти Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2876/06.10.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122-ри състав постановено по нахд № 11402/2021, обективизирано от протокол от публично съдебно заседание от същата дата.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.