

Протокол

№

гр. София, 16.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3476** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. В. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Н., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Софийска вода“ АД – редовно призована, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение №Ж-233/17.03.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по подадената от В. жалба №В-11Г-00-5/20.01.2025 г. срещу „Софийска вода“ АД.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени

искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. За сведения на съда представям Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД, които са общо и публично достъпни и са на страниците на „Софийска вода“ АД. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от ответника Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Оспорвам решението на КЕВР с изискването да представя пълномощно. В цитира от тях закони, нормативи и разпоредби се казва, че право на жалба имат ползвателите на съответните услуги. Аз съм ползвател и като такъв аз обжалвам от свое собствено име, а не от името на собственика и затова няма нужда от пълномощно. В цитираните разпоредби и закони никъде не е формулирано кой е ползвател и никъде не се среща изискването ползвателят да има пълномощно. Считам това за нецелесъобразно, някаква интерпретация на КЕВР, който го налага като законосъобразно. Моля съда да отмени процесното решение. Аз съм ползвател и съм предоставил копие от платени фактури.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че не са налице твърденията от жалбоподателя пороци. Комисията след като е била съзирана с жалбата на г-н Г. В. при преглед по отношение на нейната допустимост е установила, че партидата на имота, за който е подадена жалбата не е на името на лицето, което е подало жалбата. Направени са няколко опита, като му е указано изрично, че в случай че не представи пълномощно жалбата няма да бъде разгледана и производството ще бъде прекратено. В чл.22, който е цитиран в самото решение е записано какви жалби точно разглежда комисията като в Закона за регулиране за ВиК услугите е дадена дефиниция на това кой е ползвател. В представените днес Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД е видно, че въпросът по отношение на партидите е разрешим като се допуска наемател или друг вещен ползвател да бъде потребител на ВиК услугите, но затова има уредена в Общите условия процедура, по която на наемател се открива партия и по този начин конкретният имот се обвързва с него. Това в случая не е сторено. Правилно в случая комисията след като е изрично е поискала претенцията отправена към „Софийска вода“ АД да бъде обвързана със собственика на имота, на чието име е разкрита

партидата е прекратила и производството. С оглед изложеното моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Изискването за пълномощно не е нито обосновано нито законосъобразно. Цитираните от КЕВР решения, разпоредби и закони не е формулирано кой е ползватели няма изисквания за наличие на пълномощно. Аз съм наемател и ползвател и като такъв съм потребител и имам право да ми бъде разгледана жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: В случая, именно с цел защита на собственика на имота, който се явява и потребител не се допуска интервенция във взаимоотношения от страни, които по никакъв начин не могат да се легитимират, поне като техни пълномощници. Дадена е възможност в производството пред КЕВР това да се случи, не е направено и затова правилно считаме, че производството е прекратено.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: