

# Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11409** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. К., редовно призован, не се явява и се представлява от адв. Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. Г., редовно призована, не се явява, и се представлява от адв. Й. Л. - П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 12.02.2024 година.

ДОКЛАДВА молби на ответника, постъпили съответно на 29.01.2024 година и на 26.03.2024 година, с приложени писмени доказателства.

Съдът даде възможност на страните да се запознаят с постъпилите писмени доказателства, за което прекъсна разглеждането на делото в 10.00 часа.

Възобнови съдебното заседание в 10.28 часа.

АДВ. Д. – Моля да уважите молбата подадена от доверителя ми от 11.02., с която същият оспорва искането за допускане на свидетел, както и доказателственото искане за допускане на експертиза.

Считам, че разпитването на свидетел в настоящия процес е безпредметно и недопустимо, тъй като предмет на настоящото съдебно производство е удостоверяване доколко и дали въобще са предприети организационни и технически мерки от нотариус Г. за защита на личните данни на доверителя ми А. К.. В този смисъл свидетелски показания относно това, дали трето лице (в случая нотариус Г.) е предприела организационни мерки са абсолютно излишни, безпредметни и недопустими. В този смисъл, моля да не допускате изслушване на водения в днешното заседание свидетел. В тази връзка, подкрепям и доводите на Комисията за защита на личните данни, която е изразила също становище, тъй като в случая се касае за правни доводи, които не могат да бъдат доказани със свидетелски показания. Поддържахме доказателствените искания в молбата за експертиза и за представяне на съответните документи от нотариус Г..

АДВ. Л.-П. – Не са ми представени. Подобен ангажимент не сме имали.

По отношение на доказателствата по т.2 и т.4 включително, считам, че те абсолютно са неотнормими в настоящия правен спор. Тук се изискват протоколи за начина, по който са съхранявани и обработени чужди лични данни, а именно - на лицето Н. Б., на лицето П. (Р.). Тоест жалбоподателят няма как да заявява чужди права пред съд. В случая с тези доказателствени искания се прави точно това. Той претендира, че неговите лични данни не са правилно обработени, да потърси неговите лични протоколи точно за това, а не за чужди лични данни, с каквито права аз считам, че той не разполага.

В днешното съдебно заседание няма да представям нищо във връзка с даденото указание, съобщено на 19.02.2024 г. Моля да ни дадете допълнително възможност за това.

СЪДЪТ в настоящия състав намери, че двете експертизи със задачи, описани в молба от страна на заинтересованата страна В. Г., постъпила на 25.01.2024 година, не са необходими за изясняване на обстоятелства от значение за решаване на спора, предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания по т. 2 и т. 3 от същата молба.

В залата се въведе свидетелката, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Н. А. Б., 36 години, неосъждана, без родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Свидетелката Б. - Имам приключили дела със жалбоподателя А. К..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Н. А. Б.:

АДВ. Л.-П. – Бихте ли ни казали в каква връзка сте използвали услугите на нотариус Г. и поради какви причини?

СВИДЕТЕЛКАТА - Тъй като семейството ми има бизнес в [населено място] където е

позиционирана нотариус Г., често сме там цялото семейство. С нотариус Г. съм се срещала по служебни въпроси, когато съм имала необходимост от нотариални услуги.  
АДВ. Л.-П. – Какво може да ни кажете във връзка със съставения констативен протокол от 15.06.2020 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Тъй като, както казах, с А. К. ние имаме дела, не едно, приключили вече, А. К. в публичното пространство неведнъж си е позволявал да обижда мен и семейството ми. И тъй като той във Фейсбук клевети семейството ми, посетих нотариус Г., тъй като исках да заверя нотариално съдържание на фейсбук страници. Нещо, което съм правила неведнъж. Правила съм го и в [населено място] също, при друг нотариус. Тоест направила съм заверка на съдържание на Фейсбук. Правила съм също и страници, заверка на съдържания в интернет сайтове с негова публикация, от негово име.

АДВ. Л.-П. – Бихте ли ни казали при съставяне на протокола, кои лица присъстваха и колко бяха?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз и нотариус Г..

АДВ. Л.-П. – Трети външни лица, служители на кантората имаше ли?

СВИДЕТЕЛКАТА - Мисля, че не.

АДВ. Л.-П. – Това къде стана, от ваш личен компютър, от неин служебен, личен?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз отидох в кантората на нотариус Г. и ѝ обясних какво искам да направи. Тя ми даде достъп до компютър, който е в кантората.

АДВ. Л.-П. – Преди да Ви даде достъп до този компютър, нещо стана ли? Вие ли въведохте директно паролите за Фейсбук профила?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Нотариус Г. ми каза да изчакам. Тя седна на компютъра. Там тя си написа данните, които трябва, пароли и не знам какво е необходимо, и след това вече ми позволи да седна на компютъра и да вляза във Фейсбук страницата.

АДВ. Л.-П. – По какъв начин беше осъществен достъпът до тази Фейсбук страница, която искахте да заверявате?

СВИДЕТЕЛКАТА – Седнах и аз го осъществих. Аз си въведох юзернейм, имейла и паролата, така че да вляза в страницата.

АДВ. Л.-П. – Нотариусът видя ли паролата и юзернейма Ви, с която достъпвате?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

АДВ. Л.-П. – През кой профил заверихте тези протоколи? Как се изписваше?

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е профил, който аз употребявах по онова време, тъй като той беше със служебна цел. За да имаш страница във Фейсбук, трябва да имаш профил. Не исках страниците, които управлявам във Фейсбук, да са вързани към моя личен и затова имаше профил, който беше с името Р., който се управляваше. Фейсбук не задължава ние да си бъдем със собствените имена, да слагаме снимки и т. н. Всичко това е наше волеизявление. Накратко. Фейсбук не ни задължава да си влизаме в профилите с личните имена.

АДВ. Л.-П. – А нотариус Г. заинтересува ли се защо е тази разлика между Вашите имена и на профила?

СВИДЕТЕЛКАТА – Попита ме и аз ѝ обясних това, което и на Вас, че профилът ми е с такава цел.

АДВ. Л.-П. – Да разбирам, че това е Ваш профил?

СВИДЕТЕЛКАТА – Абсолютно мой профил е, да.

АДВ. Л.-П. – Между Вашия профил и профилд на А. К. осъществявана ли е комуникация? Вие приятели ли бяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Аз бях изпратила покана на А. К. на този профил, която той прие. През 2020 година той беше по медиите, свързано с дело за АПИ, което водеше за дупките по пътя и тогава ние с него сме си писали във тази връзка.

АДВ. Л.-П. – В този профил, който Виe отворихте на А. К., имаше ли някакви данни за имейл адрес, ЕГН, три имена на някои от лицата?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Абсолютно не. Със сигурност мога да го потвърдя това.

АДВ. Л.-П. – А под снимките, които сте заверявали, имаше ли такива данни?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Няма.

АДВ. Л.-П. – Имаше ли някакъв телефон, който да свързва по някакъв начин профила с това, че същият принадлежи на А. К.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Не мисля.

АДВ. Л.-П. – Какви снимки имаше в този профил, само лични, с практическа насоченост, служебни някакви, други?

СВИДЕТЕЛКАТА – В този период, малко преди това, той беше кандидат за кмет. Профилът му беше публичен. Имаше много, свързано с политическата му дейност - както снимки така и много постове, свързани с политическата дейност, която извършваше по това време и много хора имаха достъп до него. И мои приятели са били приятели във времето с неговия профил.

АДВ. Л.-П. – Тези снимки, които Виe сте заверявала, публични ли бяха или бяха ограничени само за приятели или под някаква друга форма бяха заключени?

СВИДЕТЕЛКАТА - Аз съм ги видяла. Не знам какво разбирате под публични. Тези снимки аз съм ги видяла. Мои приятели също са ги виждали. Още повече, че Фейсбук позволява една снимка да се копира и да се препрати и изпрати, щом е публикувана от дадено лице. Тъй че, ако някой си е публикувал снимка във Фейсбук, то той се е съгласил с това и е запознат явно с възможността тази снимка да се копира и препраща, и изпраща. Фейсбук това не го забранява по никакъв начин. Напротив, ние сами - аз също, тъй като в града, в който живея, семейството ми е познато и мои снимки също са използвани под редица статии и постове и това са снимки, които аз самата съм публикувала във Фейсбук.

АДВ. Л.-П. – Виe след като приключихте с информацията, която извличахте за констативния протокол, излязохте ли от профила си, дадохте ли Ви някакви указания в тази връзка?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Нотариус Г. ми каза да изляза от този профил, да затворя страницата и после тя седна компютъра, заключи компютъра и след това досъставихме протокола и се подписах.

АДВ. Л.-П. – Известно ли Ви е този констативен протокол, който сте съставила, да е разпространяван на трети лица - от Вас, от нотариуса?

СВИДЕТЕЛКАТА – Този протокол е представян в съда, тъй като целта на него беше за използване в съдебни заседания. Предавала съм го и в съда в [населено място] и доколкото разбирам, явно присъства и в книгата тук, за трети други лица не зная.

АДВ. Л.-П. - Нотариус Г. предоставяла ли го е пред трети лица или пред съда, ако си спомняте?

СВИДЕТЕЛКАТА - П., че в съда го представила. Не мога да твърдя със сигурност.

АДВ. Л.-П. – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. Д. – Виe твърдите, че сте създали профил във Фейсбук „Р.“ за служебни цели?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

АДВ. Д. – За тази цел нотариус Г., установи ли целите, за които е създаден вашия Фейсбук профил и по какъв начин идентифицира Вашия, така да се каже, служебен профил, създаден за служебни цели „Р.“, с частното физическо лице Н. Б.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Както казах, във Фейсбук ние можем да се кръщаваме както искаме. Самият А. К. в своя Фейсбук се е кръщавал с: Х. Геройски, К. А., А. К. и т. н.

АДВ. Д. – Вие преди малко отговорихте, че профилът на А. К. е публичен, тъй като ответната страна Ви попита по какъв начин достъпихте до профила на А. К. и публични ли са снимките вътре в него. Вие обяснихте, че са публични. В този смисъл, Вие бихте ли могли да достъпите до тези снимки, ако бяхте с профил с наименование: Н. Б.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не мога да отговоря на този въпрос, защото аз влязох с профил „Р.“, чиято покана за приятелство аз съм изпратила на А. К. и той я е приел. Тоест той сам ми е дал достъп до неговия профил.

АДВ. Д. – За какви цели използвахте данните и снимките и материалите, които достъпихте чрез нотариус Г.?

АДВ. Л.-П.(реплика) – Възраждам. Свидетелят отговори на този въпрос.

АДВ. Д. – За каква цел използвахте данните, снимките и всичко, което сте достъпили до профила на А. К.?

СВИДЕТЕЛКАТА – В делата, които водим с А. К., например имаше свидетел, който се казваше А. Т.. Същият господин твърдеше, че е клиент на А. К. и той го познава от няколко месеца. С този профил аз успях да докажа в съда, че А. Т. всъщност е познат на А. К. от много години чрез снимки, които той е публикувал още 2010 година. По същия начин в профила на А. К. се съдържаха коментари и обиди за мен и семейството ми и този протокол аз използвах за завеждане на дело за клевета срещу А. К. в Пловдивския районен съд.

АДВ. Д. – Към настоящия момент тези дела приключили ли са и с какъв резултат?

СВИДЕТЕЛКАТА - Приключили ли са, да, и А. К. е оправдан.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетелката за приключен и същата напусна залата.

АДВ. Л.-П. – Моля да ми бъде предоставена последна възможност да изпълня само първото указание, което се отнася за първото доказателствено искане, което е направено, тъй като считам останалите за абсолютно неотнорми към настоящия правен спор.

АДВ. Д. – Моля и държим да бъдат изпълнени всички доказателствени искания в т.4 и да бъдат представени всички необходими протоколи. Държим по т.4.

АДВ. Л.-П. (реплика) – Не са ни указани последствията от непредставянето на тези доказателства, поради което моля да ми бъде дадена последва възможност да ги предоставя.

АДВ. Д. (дуплика) – Друго към момента няма. Възраждам предвид факта и твърдението, че сме представили само по т.1, тъй като другите били неотнорми. Считам, че посочените в т.4 са относими, за което държим да ги представят.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Л. в 14 дневен срок от днес, с писмена молба по делото да представи документите, посочени в т.4 от молбата, постъпила на 12.02.2024

година от адв. А. К., а в случай, че тези документи или част от тях не са налични, страната да заяви това в същия срок, с писмена молба по делото.

ОТЛАГА И ГО НАСРОЧВА за 08.05.2024 година от 09.50 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: