

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (И.) – редовно призован, се представлява от адв. Т. и адв. Г., с пълномощно от лист 13 до лист 16 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ УО НА ОП "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ" (ОПИК)– редовно призован, юрк. Ц., с пълномощно на лист 227 по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата, както и доказателствата представени към нея. Моля да приемете административната преписка. С оглед указанията дадени на ответника за представяне на доказателства за влизане в сила на решението за отказ от верификация, ние заявяваме, че същите не са оспорени като такива и са влезни в законна сила. Имаме доказателствено искане за прекратяване и представяне на нови писмени доказателства, с препис за ответника. Правя малко разяснение: През пролетта на 2023 г. управляващият орган първоначално издаде писмо на жалбоподателя, с което го покани да заплати доброволно сума в размер на 1 000 000 лева, на основание констатациите в същия одитен доклад. Тези половин милиона лева бяха спор по четири администрирани договора, сред които и процесните 177 000 лв. Тогава тезата на ответника беше, че това представлява покана за доброволно изпълнение, която ние оспорихме в индивидуален административен акт, като беше образувано адм. дело № 5606/2023 г., с което съдът остави жалбата без уважение. Междувременно обаче бяха издадени актове като процесния, които обжалвахме. По наша частна жалба ВАС отмени определението на Административен съд София град, като стигна до извода, че това представлява индивидуален административен акт, наподобяващ отказ за верификация по ЗУСЕСИФ. В момента делото по този първи акт, в който се дублират страните, както е и акта в настоящото производство, е висящо пред друг състав на АССГ и е насрочено за следващата седмица. Не твърдим преюдициалност, тъй като тези две производства са конкуриращи се. Става дума за едни и същи факти, един и същ размер на вземането, едни и същи и страни. Считаме, че този акт, който е поставен за разглеждане по делото е незаконосъобразен, тъй като е повторен. Т.е. към момента на издаването му административният орган вече се е произнесъл с акт по отношение на същите фактите и по отношение на същите вземания. Неговата незаконосъобразност се преценява в друго производство. Не е налице и преюдициалност, доколкото изхода от едното дело не обуславя изхода по другото. В момента има отказ от верификация, ако така можем да го наречем, тъй като писмото няма правно основание и имаме акт за установяване на публично държавно вземане по отношение на същия предмет и същите обстоятелства. Актът се явява втори акт подред. Считаме, че тази ситуация касае спора по същество, тя е от значение за основателността на жалбата, поради което ние правим искане за спиране. Проблемът не е процесуален, а е материално-правен.

Юрк. Ц. – Не съм запозната с писмото. В настоящия случай, аз не считам, че двата акта са равнозначни. Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат доказателствата. По отношение искането за спирането към настоящия момент, не мога да взема становище дали е основателно, поради което предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и

административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на днес представената от жалбоподателя молба, с приложения към нея писмени доказателства под опис и направеното искане за спиране, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в съдебно заседание писмени документи от страна на жалбоподателя като доказателства по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на ответника, да се запознае с молбата и приложенияте писмени документи, и да изрази становище по искането за спиране на производство.

С оглед изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗИСКВА информация от адм.дело № 5606/2023 г., по описа на АССГ, Трето отделение, 73 състав за страни, предмет и ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - По отношение на указанията дадени с определението за насрочване на делото на 15.11.2023 година, заявяваме, че посочените решения, а именно: Решение № РД – 16-1320 от 11.10.2017 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 52 978, 69 лв., Решение № РД - 16 – 1619 от 12.12.2017 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 755,88 лв., решение № РД-16-476 от 13.04.2018 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 2 094, 72 лв. и Решение № РД – 16-1385 от 16.11.2018 г., с което е отказал да верифицира разходи в общ размер на 10 981,25 лв., издадени на жалбоподателя са влезли в сила.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед дадената възможност на жалбоподателя и исканата информация от АССГ, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 14.02.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните уведомят от днес, СГП уведомята по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: