

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **14183** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ /УО на ОПРЧР/ – редовно уведомен, представител не се явява.

АДВОКАТ Н.: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание, съдът е задължил жалбоподателя и ответника да представят писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че на 11.09.2020 г. от ответника с писмо са представени описаните в писмото доказателства на електронен носител.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 21.09.2020 г., с което освен представените на електронен носител електронни документи, подписани с КЕП, представляващи искане за междинно искане за окончателно плащане са представени и технически отчет и финансов отчет с приложения, разпечатани от система ИСУН.

АДВОКАТ Н.: Запознах се с доказателствата, с изключение на електронния носител, тъй като не е възможно в адвокатска стая за 20 минути да го разглеждам в съда. Няма опис на документите и от начина, по който е написана молбата не е ясно какво има на електронния носител. Така че би трябвало или да представят втора флашка, или да бъде направен някакъв подробен опис на това, което се съдържа на флашката. В

изпълнение на указанията, представям писмени доказателства под опис – това са трудовите договори на всички служители, с копие за ответника. Считам, че не е изпълнено указанието от страна на ответника е дали оспорват това, че поискахме междинните доклади от тях, а всъщност тези доклади би трябвало да са представени на тях – ние сме ги съставяли и представяли, но би трябвало да се съдържат в тази преписка, която всъщност е предмет на разглеждане.

На въпроси на съда АДВОКАТ Н. каза: Моля да ми дадете възможност да представя тези доказателства, които са изпратени от доверителите ми и вероятно се съдържат на флашката, както се твърди, че е с електронен подпис. Тъй като има разминаване в терминологията относно исканите от нас документи по отношение наименованията на документите в административния договор и тези, които са подадени през система ИСУН, с оглед и докладваното становище на ответника, моля да ми се даде възможност преди следващото съдебно заседание да ги представя. Водя допуснатите ни свидетели. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от ответника доказателства на електронен носител и представените писмени доказателства, подробно описани в молба от 21.09.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от жалбоподателя доказателства по опис в молбата, която ги придружава, представени с препис за ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в следващото съдебно заседание да представи документите, подадени от него до ответника през система ИСУН, предмет на доказателственото му искане, с оглед разминаване в наименованията на същите.

В залата се въвежда първият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Б. С. С. – 33 г., български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Н. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в [фирма] от 01.09.2018 г. на длъжност социален предприемач. Това е ръководна длъжност и моята работа се състои в това да запозная и въведа служителите по проекта с работата, която ще вършат, да следя за тяхното развитие, като целта е да се създаде една устойчивост социално предприятие към нашата компания. Работното ми място първоначално беше на [улица], като в последствие в работата се установи, че този офис е доста шумен, доста отдалечен и по един начин не ни дава свобода и спокойствие, така че ние да можем да вършим добре работата си. Затова, в един момент, решихме да отворим и втори офис, който се намира в [населено място] на [улица]. Там намерихме нужното спокойствие, така че да можем да вършим добре работата си и защото не беше шумно, беше ни удобно и изпълнявахме по-добре, според мен нашите задължения по проекта. Имаше проверки и те бяха три, по мой спомен. Първата проверка беше средата на месец октомври 2019 г. Когато се случи тази проверка, от УО бяха дошли в офиса, който е на [улица]. Ние в този момент имаме оперативка в другия ни офис в [населено място]. В момента, в който разбрахме, че има проверка, просто отидохме веднага за да съдействаме както можем. Отидохме всички хора, които бяхме останали

– всички служители, които сме останали по проекта към тази дата. Отидохме, появихме се, говорихме с хората. Те ни изискаха документи, дадохме ни препоръки, които ние изпълнихме впоследствие. Препоръките бяха да впишем и втория офис просто в системата на ИСУН, защото ние нямаме посочен офис по проекта и просто за да го впишем, за да знаят, че има и втори офис, както и да сложим визуализация по проекта, т.е. една рекламна табела, която трябва да има, като това нещо го изпълнихме. Втората ни проверка беше в края на месец октомври същата година. Тя беше в офиса в [населено място]. Ние тогава в офиса в [населено място] имяхме планиран ремонт и всички бяхме излезли в платен отпуск, целият екип. И третата проверка беше в началото на месец март тази 2020 г., като тогава присъстваха и представители на А.. Тогава представителите на А. ни казаха, че имаме непланирана проверка и ще ни се вземат обяснения, както и стана. Връчиха ни само тези – направихме си едни копия на нашите записки и обяснения, нищо повече не ни връчиха. Продължихме да работим, продължаваме и сега да работим. Постоянно търсим идеи за реструктуриране, както и за запазване на бизнеса.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: При втората проверка, в края на октомври 2019 г., проверяващите се обадиха по телефона, при което аз им съобщих, че няма как да бъдат допуснати, не за друго, просто защото в момента се извършват ремонтни дейности в офиса. И ние всички, целият екип, е излязъл в платен отпуск и не сме там, точно поради тази причина. О. на [улица] продължава да функционира – той има само представителна дейност. О. е отворен, но е общ и се ползва и от други компании, поради това на нас ни беше крайно неудобно и шумно да работим там. О. в [населено място], на [улица], се намира в жилищна сграда. Има две изградени стаи, които са тип офисни стаи, оборудвани с компютри и техника, която ни служи на нас в работата. Има свободен достъп до офиса. На улицата има една входна врата, от която се влиза във вътрешния двор, след което има входна врата към жилищната сграда, съответно достъпът е свободен.

АДВОКАТ Н.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

Д. Р. М. – 26 г., български гражданин, неосъждан, неженен, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Н. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя от септември месец 2018 г. в [фирма] като продавач интернет търговия. Предприятието работи и в момента. Работното ми място е в офиса в [населено място]. При първата проверка – намирахме се в [населено място], имяхме оперативка и когато разбрахме, че има проверка отидохме в офиса на [улица]. Видяхме проверяващите, разпитаха ни и документи не сме давали. Знам за една проверка, която беше мисля, че в края на октомври месец 2019 г. Всъщност през това време, офисът в [населено място] беше в ремонт и ние бяхме отпуски. За проверката разбрах, тъй като ми се обадиха по телефона. Имаше трета проверка и дадохме обяснения. За офиса в [населено място], вътре в къщата на входната врата на офиса имаме информационни табели, че има социално предприятие. Това е къща и офиса се намира на втория етаж. И в момента работя там.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На първата проверка бяхме аз, Б. и В.. В.

също е продавач консултант. Б. ми каза за проверката, а на него му се бяха обадили по телефона. Горе-долу основен ремонт се направи на офиса в [населено място], като е подменен ламината, освежени са стените, има оборудване, което е маси, столове. Има обособени работни места в офиса. О. се състои от две стаи – две работни помещения.

АДВОКАТ Н.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВОКАТ Н.: Други доказателствени искания нямам. По отношение на свидетелите на ответника – той ще вземе становище.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.11.2020 г. от 09,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: