

Протокол

№

гр. София, 17.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11712** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. С. К. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. И. Т. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. И. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. И. Н., явява се лично и с адв. Ч..

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - Е. И. Н. И РУСКА И. П. - редовно уведомени, не се явяват, явява се адв. А. Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. И. Д., редовно призована - по имейл, който е бил предоставен от адв. Ч., както и при условията на чл. 40 от ГПК, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. А. С. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Т. С. - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П. - редовно призван, не се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба от жалбоподателката К. от 29.05.20г с представени още аналози. Изпратени са на вещото лице по мейл.

СЪДЪТ връчи преписи от тях на адв.Ч. и на адв. И..

ОСТАВЯ на задна корица два екземпляра от тези аналози.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат аналозите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА аналозите, представени от жалбоподателката Р. К. на 29.05.20г.

ПОВТОРНО УКАЗВА на вещото лице, при даване на заключението си да използва аналозите, представени от страните и приети до момента по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключението си по СОЕ най-късно на 26.06.20г, като ако справка-декларацията е за повече от внесеня депозит от 600лв, да я депозира навреме, за да се разпорежи от съда довносяне на депозит.

УКАЗВА на вещото лице при даване на заключението си относно двата имота да има предвид следното:

1- Да прецени дали ПУП12г. / посочен в двете Заповеди за отчуждаване и в двете преписки като плана, който е действащ за двата отчуждавани имота и по който се прави отчуждаването/, действително обхваща в териториалния си обхват и [улица], респ. дали двата имота изобщо попадат в териториалния обхват на ПУП 12г. Ако, това не е така, вещото лице да посочи действащия план за двата имота, по който всъщност се прави отчуждаването.

2- Вещото лице следва да има предвид, че видно от данни по делото, двата имота попадат в различни устройствени зони по ОУП 09г., въпреки че са съседни. По ОУП 09г. , имот .123 попада в зона Тти/ без параметри за застрояване/, но по КККР е „за друг вид застрояване“, а имот .77 в устр. зона Са1 /с 10% възможност за застрояване, въпреки, че по КККР този имот е земеделска земя/.

3- Видно от преписката, предходен РП за двата имота не е РП 94г/както се сочи в двете оценки по преписките/, а има и други РП между него и ПУП 16г. /само някои от изброените в комбинираните скици обаче са относими към конкретния имот, а не по

принцип за територията, а ПУП 12г е вероятно неотносим за имотите/.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да прецизира:

I- Кой е плана, по който се прави отчуждаването и се явява действащ план за имота?

II- Кой се явява предходния РП? Какво е предвиждането за имота/целия, а не само на отчуждаваната част/ и реализиран ли е този РП?

III- Ако не е реализиран планът по предходната точка, кой се явява по - предходния РП за имота? Какво е предвиждал той за имота и реализиран ли е?

IV- Ако нито един от тези два предходни РП не е бил реализиран, вещото лице да посочи какъв е установеният траен начин на фактическо ползване на имота- по КККР и при оглед от вещото лице.

IV- По отношение на имот .77 , ответникът е приел оценка за този имот като за земеделска земя- без ценова зона. Вещото лице да прецени дали действително същия не попада в никаква ценова зона, или би следвало да му бъде присъдена най-близката ценова зона, а именно V-та ценова зона? Освен това вещото лице да прецени дали действително трябва имот .77 да бъде преценяван като земеделска земя, предвид данните, че е попадал в отреждания за улици и преди и е в урбанизирана територия и в определена устр. зона по ОУП 09г. Вещото лице да има предвид целия имот .77, а не само отчуждавания проекта – идентификатор №.3176.

УКАЗВА на вещото лице, че ако среща трудности при даване на заключението си, може да поиска от Съда да бъде назначено и второ вещо лице – архитект.

УКАЗВА на вещото лице, че трябва да направи задължително оглед на двата имота, за да може да съпостави фактическото им ползване към момента на огледа с фактическото ползване, отразено в КК, както и да прецени към кои ценови зони попада всеки един от двата имота.

УКАЗВА на вещото лице, ако използва графични части които не са по делото, да ги приложи към заключението си.

УКАЗВА на вещото лице да използва графичните извадки, които тепърва ответникът трябва да представи по делото.

СЪДЪТ ИЗИСКВА от ответника да представи в 3- дневен срок от съобщението – 1/ графичната и текстова част на ПУП16г./в обхвата на двата имота/, по силата, на който е разширен териториалният обхват на ПУП 12г. и тепърва [улица]е включена в разработката; 2/ графичната част към Решението на СОС за определяне на ценовите зони, от която графична част да са видни границите на ценовите зони; 3/ графична извадка от ОУП 09г., в частта относно двата имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изготвяне на заключение по допуснатата експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.06.2020 г., от 15:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: