

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4217** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски орган – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Свидетелят П. П. Н. – редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Пристъпи към разпит на свидетеля:

П. П. Н., ЕГН [ЕГН], местожителство и постоянен адрес в [населено място], роден в [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Без дела и родство със страните. Работи в 01 РУ. Обеща да каже истината.

Адв. Т. – Спомняте ли си за инцидент от 17.04.2020 г. на територията на [населено място], кв. Редута в непосредствена близост до хотел „Триада“.

Съдът предяви на свидетеля докладна записка от 17.04.2020 г.

Свидетелят – Тогава беше празник, Ц. или В.. Ние даваме дежурства пред църквите, за да не се струпват хора. Бях в личния си автомобил. Четях книга. Чух че ме вика колега по име, който се боричка с една дама и искаше да му помогна да задържим лицето. Дойде патрул да задължи лицето, а аз продължих да си наблюдавам. Боричкане имаше между колегата и лицето, то беше и в автомобила и отстрани до автомобила, който е потеглил. Този автомобил беше черен, голям – мерцедес или беемве. Бил съм на разстояние някъде между 8 - 10 метра, три паркоместа и половина. Когато потегли автомобилът, не видях кой го шофира. Лицето, с което се е боричкал колегата остана при нас след това. Тази дама беше задържана. Докладвахме на ОДЧ, те изпратиха екип, на който я предадохме и те си продължиха работа по случая. Не съм видял тази дама да шофира автомобил. По имена не помня които са останалите колеги, които са били дежурни там. Не помня номера на колата, която е потеглила. Не съм забелязал други лица да придружават тази дама.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ДОКЛАДВА постъпили от адв. Т. писмени доказателства, които са доказателствен материал по дело № 7080/2020 г. на АССГ, което е приключило с решение от 13.11.2020 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, постъпили на 24.09.2020 г. от 01 РУ – докладна записка от 11.03.2020 г. и постановление на прокуратурата за отказ от образуване на досъдебно производство.

Адв. Т. – С оглед постъпилия акт на прокурор В. от СРП постановление от 22.07.2020 г. е видно, че в преписката се намира освен докладна записка от 11.03.2020 г. и сведение от доверителя ми, в което са визирани лицата Слави Г. и В. Ц. Д.. Моля да изискате преписката от СРП. Моля да допуснете до разпит тези лица, като уточнявам, че въпросният свидетел Г. бе поискан от нас и в предходното съдебно заседание във връзка с два броя договори, един предварителен и един окончателен. Искането за разпит на този свидетел е с цел да установим кой е управлявал МПС-то.

СЪДЪТ намира, че обстоятелствата, които са релевантни за установяване по настоящото дело относно законосъобразността на оспорената заповед са дали жалбоподателката А. А. е управлявала МПС когато е била извършена проверката и дали същата е отказала или е дала проба за наличие на алкохол и наркотици в кръвта. По второто обстоятелство не се спори, спорно е първото, а тежестта на доказване, че жалбоподателката е управлявала МПС-то е на административния орган. На база представените от него доказателства съдът следва да преценява дали е установено и доказано управлението на МПС от страна на жалбоподателката. С оглед изложеното **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания за разпит на повече свидетели по делото.

С оглед обстоятелството, че не е образувано наказателно производство, а изложената в прокурорското постановление фактическа обстановка кореспондира изцяло с обстановката, установена по дело № 7080/2020 г., то дали жалбоподателката е управлявала МПС в момента на проверката съдът следва да прецени съобразно представената административна преписка от ответника и от това какво е представил като доказателства, поради което

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на прокурорската преписка.

Адв. Т.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. - Моля да уважите жалбата на доверителката ми по съображения, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите съдебни и деловодни разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: