

РЕШЕНИЕ

№ 1256

гр. София, 27.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10816** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ - С., представлявана от процесуалния си представител юрк. И., срещу решение № 3775 от 13.10.2022 г., постановено по НАХД № 12085 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 18-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-003169 от 02.06.2021 г., издадено от директора на ДИТ Софийска област – С., с което на „Бамби 87“ ЕООД, в качеството му на работодател, на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 2500 лева, за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираното основание е за нарушение на материалния закон. Посочват се мотиви за това, че неоснователно СРС е приел, че не е спазена териториалната компетентност на издалия НП и на актосъставителя. Счита се, че разпоредбата на чл. 6, ал. 2, т. 14 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ (УПИАГИТ) касае и пространствените граници, в които инспекторите могат да действат редовно, т.е. тяхната териториална компетентност.

Това е и нормата, която овластява изпълнителния директор да разширява териториалната компетентност на инспекторите със заповед. Счита се, че посочената правна норма ясно регламентира възможността на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ да определя териториалната компетентност на инспекторите по труда, като това не е ограничено от рамките на правилото на чл. 16, ал. 2 УПИАГИТ. Искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление, алтернативно – за връщане на делото за ново разглеждане. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, чрез процесуалния си представител, юрк Х. поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Бамби 87“ ЕООД, не изпраща представител. Депозирани са писмена молба за отхвърляне на жалбата, с която се претендира и разноските по делото, за което представя доказателства.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 17.03.2021 г. била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Бамби 87“ ЕООД, обект: територията на „БК – Горна Баня“ ООД, [населено място], [улица] – транспортна дейност и за времето от 23.03.2021 г. до 30.03.2021 г. по документи в Д „ИТ Софийска област“ – [населено място]. При проверката е установено, че Х. А. е сключил трудов договор № 409/17.03.2021 г. с „Бамби 87“ ЕООД на длъжност „шофьор“. За сключения трудов договор работодателят е подал уведомление до ТД на НАП на 17.03.2021 г. Видно от справка за приетите и отхвърлени уведомления с вх. № 01388213018672/17.03.2021 г., уведомлението за сключения трудов договор между „Бамби 87“ ЕООД и Х. А. е заверено от ТД на НАП на същата дата в 13.57 часа, т.е след като инспекторите по труда са заварили лицето А. на работа. Прието било, че работодателят е допуснал на 17.03.2021 г. до работа лицето Х. А. без да му предостави копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. За установеното бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-003169/02.04.2021 г. от инспектор при Дирекция „ИТ С. област“- С., като от правна страна нарушението било квалифицирано като такова по чл. 63, ал. 2 КТ. Въз основа на така съставения АУАН е издадено атакуваното НП. Въззивният съд е изложил и правните си изводи, като е приел, че административнонаказателната процедура се е развила пред некомпетентен орган и е отменил НП като незаконосъобразно.

Административен съд София – град, XXVII - ми касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд съответстват на приложимия материален закон и се споделят и от настоящата касационна инстанция.

Установява се, че „Бамби 87“ ЕООД стопанисва обект – територията на „БК – Горна

Баня“ ООД, в [населено място], [улица], ж.к. О. купел – транспортна дейност, където е извършена проверката и където е заварен Х. А.. Установено е също, че проверката е извършена, АУАН е съставен, а НП е издаден от служители на Д „ИТ – Софийска област“. Като част от преписката са приложени Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, с които на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ, отм. се разширява териториалният обхват на контролната дейност на служителите на Д „ИТ – Софийска област“ в изброени райони на Столична община, в това число и О. купел.

Компетентността бива: материална (предметна), компетентност по степен и компетентност по място (териториална). Компетентността на административния орган не е някакво субективно право, а е едновременно „правомощие и служебно задължение на органа да действа в дадена област и по определен начин“.

Съгласно чл. 12, т. 3 от УПИАГИТ (отм.) специализираната администрация на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ е организирана с 28 териториални поделения - дирекции „Инспекция по труда“, разположени в административните центрове на областите.

Териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА „ГИТ“ е императивно определена в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм.) и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване няма. Нито в закона, нито в УП на ИА „ГИТ“ (отм.) е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. В чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ е определена материалната компетентност на изпълнителния директор, който ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да упражняват правомощията си само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност. Липсва изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. Правомощията на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ по чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ (отм.) са свързани определяне обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, но само в определените за тях рамки на компетентност, но не и повече от предвиденото, включително за териториалния обхват. (В този смисъл е решение № 3624/15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. на ВАС).

По изложените съображения заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, с които се определя териториална компетентност на ДИТ С. – област, различаваща се от определена в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм.) - дирекциите осъществяват дейността си на територията на съответната област - са нищожни. Административнонаказващият орган е териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм.).

Обжалваното НП не е издадено от местно компетентен административнонаказващ орган, тъй като изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ не може да делегира права,

каквито устройствения правилник не му позволява, за разширяване обхвата на териториалната компетентност. Актосъставителят и издателят на атакуваното НП са материално компетентни, с оглед разпоредбата на чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ (отм), но имат териториална компетентност само за територията на С. област.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, в полза на ответника по касация следва да бъдат присъдени доказаните разноски за адвокатски хонорар от 240 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3775 от 13.10.2022 г., постановено по НАХД № 12085 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ да заплати в полза на „Бамби 87“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 240 / двеста и четиридесет/ лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение с ДДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: