

# РЕШЕНИЕ

№ 1215

гр. София, 21.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **5118** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на К. И. Г., Д. И. Т. и Г. К. В. от [населено място] срещу заповед № 18-3122/22.03.2019 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. в частта, с която се отказва изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, за нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби. Твърди се, че с решение от 22.10.2002 г. на Софийски градски съд /СГС/, постановено по адм. дело № 1414/2001 г., влязло в сила на 26.11.2002 г., е отменено отчуждаването с разпореждане № 108/12.01.1952 г. на Министерски съвет по отношение на цялата площ на имота, за който жалбоподателите са внесли заявление за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Възражава се още, че в съдебното производство пред СГС Столична община е била страна. В жалбата се сочи също така, че при изготвяне на заключението по адм. дело № 1414/2001 г. вещото

лице е взело предвид изградените и преминаващи през имота ВиК съоръжения, при което цялата площ на имота от 5 800 кв. м. е разделена на три отделни имоти с площи от 3 288 кв. м., 1 055 кв. м. и 421 кв. м., като е изключена площта, през която преминават ВиК съоръжения. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отменени оспорената заповед и преписката се върне за ново произнасяне, както и се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. /СГКК-С./ – редовно призован, в съдебно заседание не се явява и не изпраща представител. В писмено становище по делото оспорва жалбата и счита същата за неоснователна, както и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателите.

Заинтересованите страни – И. К. В., П. К. Д., А. К. В., В. К. В., Д. К. В., А. К. В. и СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител и не изразяват становище по жалбата.

Заинтересованата страна – МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно призована, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № 05-13405/01.12.2016 г. Д. И. Т. е поискала изменение в кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ на недвижими имоти, изразяващо се в нанасянето на поземлени имоти, съответстващи на поземлен имот с пл. № 2, м. „Р.“, землище „В.“, [населено място], с площ от 3288 кв. м. в съответствие с влязло в сила съдебно решение. Към заявлението е приложено влязло в сила Решение от 22.10.2002 г. на СГС, постановено по адм. дело № 1414/2001 г., с което е отменена заповед № РД-54-46/22.02.2001 г. на кмета на Столична община по чл. 2 от ЗВСВНОЙ по ЗТСУ, ЗПИНМ и др. закони, с която е постановен отказ на искане за отмяна на отчуждаването на имот с пл. № 2, м. „Р.“, землище „В.“, [населено място], по парцеларен план на МНО, отчужден с РМС № 108/1952 г. С решението е отменено и отчуждаването на имот с пл. № 2 м., „Р.“, землище „В.“, [населено място], по парцеларен план на МНО, отчужден с РМС № 108/1952 г. в частта по букви А. с площ от 3 288 кв. м., в частта по букви ЕЖЗИ с площ от 1056 кв. м. и по букви ЙКЛМ с площ от 420 кв. м., показани на скица – извадка от кадастрален план на имот с пл. № 2, м. „Р.“, изготвена от вещото лице П. К. и неразделна част от решението, принадлежал до отчуждаването на П. В. И., на основание чл. 3 от ЗВСВНОЙ по ЗТСУ, ЗПИНМ и др. закони. Видно от приложени по делото удостоверение за наследници изх. № 1609/25.11.2016 г. и удостоверение за наследници изх. № 919/05.08.2014 г. жалбоподателите К. Г., Д. Т. и Г. В., както и заинтересованите страни И. В., П. Д., А. В., В. В., Д. В. и А. В. са наследници на П. В. И..

Към заявлението е приложен проект за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър за нанасяне на имоти с проектни идентификатори 68134.2819.2903, 68134.2819.2907, 68134.2819.2908, 68134.2819.2909 и 68134.2819.2910, както и технически експертизи по адм. дело № 1414/2001 г., ведно с изготвена от вещото лице скица. Съгласно скица - проект № 15-103657/09.03.2017 г. за

изменение на кадастралната карта и кадастрални регистри при нанасянето на имот с проектен идентификатор 68134.2819.2910 с площ от 421 кв. м., имот с проектен идентификатор 68134.2819.2908 с площ от 1 055 кв. м. и имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 с площ от 3288 кв. м. се засягат имоти с идентификатори 68134.2819.1664, 68134.2819.2779, 68134.2819.2038 и 68134.2819.5. Видно от скица на поземлен имот № 15-389574/03.05.2019 г. като собственик на имот с идентификатор 68134.2819.1664, с площ от 672 кв. м., е вписан район „В.“, Столична община, а съгласно скица № 15-389513/03.05.2019 г. и скица № 15-389516/03.05.2019 г., като собственик на имоти с идентификатори 68134.2819.2779 и 68134.2819.2038 е вписано Министерство на отбраната.

С уведомление изх. № 24-8467/03.05.2017 г. и уведомление изх. № 24-4528/09.03.2017 г. началникът на СГКК – С., на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, е уведомил заинтересованите страни, че е започнала процедура по изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлени имоти с идентификатори 68134.2819.1664, 68134.2819.2779, 68134.2819.2038 и 68134.2819.5, находящи се в район „В.“, Столична община, както и е указал на същите, че в 7-дневен срок от получаване на уведомлението могат да се запознаят с документите по преписката и в случай на несъгласие с исканото изменение да представят документи, доказващи претенции на права. С възражение вх. № 02-205/05.04.2017 г. кметът на район „В.“, Столична община, в качеството си на собственик на имот с идентификатор 68134.2819.1664 е възразил срещу процесната процедура по изменение на кадастралната карта, като е посочил, че имот с идентификатор 68134.2819.1664, е частна общинска собственост с акт за общинска собственост № 2219/02.07.2007 г., отчужден за ВиК колектор, имот с идентификатор 68134.2819.5 е публична общинска собственост с АОС № 2634/28.07.2010 г., отчужден за ВиК колектор. Към възражението са приложени актове да общинска и държавна собственост, както и скици. С възражение вх. № 02-199/03.04.2017 г. Министерство на отбраната е възразило срещу процесната процедура, като е посочило, че новообразуваните имоти попадат на територията на имот с идентификатор 68134.2819.2038, който е със статут на публична държавна собственост, в управление на Министерство на отбраната. Към възражението е приложен акт за държавна собственост № 0964/11.08.2006 г. и скица на имота.

Със заповед № 18-3122/22.03.2019 г., в оспорената ѝ част, началникът на СГКК – С. град, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР във връзка с чл. 59, ал. 1 от АПК, е отказал изменение в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти, одобрени със заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, по заявлението на жалбоподателите в частта за имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903. В мотивите на заповедта е посочено, че срещу процесното изменение от заинтересовано лице – Столична община, е постъпило възражение, което административният орган счита за основателно, тъй като е налице за имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 спор за материално право. Административният орган е приел, че от Столична община са представени доказателства за извършено отчуждаване на части от имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 – заповед за отчуждаване на недвижим имот № А-0-07-746/21.04.1980 г. относно имоти с пл. № 5 и пл. № 6, както и актове за държавна собственост на част от поземлен имот с пл. № 1664 с площ от 788 кв. м., като няма данни това отчуждаване да е оспорено или отменено.

Като част от административната преписка са приложени: заповед за отчуждаване на недвижим имот № А-0-07-746/21.04.1980 г. относно имоти с пл. № 5 и пл. № 6; Акт за държавна собственост № 2624/04.11.1994 г. за имоти с пл. № 5 и пл. № 6; АОС № 36/15.12.1996 г. за имоти с пл. № 5 и пл. № 6; АОС № 2635/28.07.2010 г. за имот пл. № 6; АОС № 2634/28.07.2010 г. за имот пл. № 5; акт за държавна собственост № 880/02.12.1980 г.; АОС № 2219/02.07.2007 г. По делото е приложен и приет като доказателство и акт за държавна собственост № 2021/23.10.2017 г. за имот с идентификатор 68134.2819.2038.

С оглед пълното изясняване на спора от фактическа страна по делото е допусната и приета съдебно-техническа експертиза. Съгласно заключението на вещото лице Т. А. от скицата на вещото лице П. К., неразделна част от решение от 22.10.2002 г. на СГС, III-в състав по адм. дело № 1414/2001 г., се установява, че възстановените части от имот пл. № 2 са с обща площ от 4 764 кв. м. /оцветени в жълт цвят на Приложение № 1 към експертизата/, както и че част от имота, заета от подземни комуникации към момента на възстановяването – водопровод и канал със сервитутите им, е с площ от 336 кв. м. /оцветени в оранжев цвят на Приложение № 1/, а част от имота, заета от р. Б. е с площ от 200 кв. м. /оцветени в син цвят на Приложение № 1/. Вещото лице е констатирало, видно от скицата и допълнителната техническа експертиза на вещото лице по адм. дело № 1414/2001 г. по описа на СГС, че към момента на възстановяването на имота, през него минават водопровод Ф 350/Ч/ и канал Ф 130/80/Б/, които са изключени от определената за възстановяване площ /Приложение № 1/, като от имот пл. № 2 са възстановени три части, които са обособени след изключване площите, засегнати от подземните комуникации и от река. Установено е от вещото лице също така, че имот с идентификатор 68134.2819.1664 и малка част с площ 10 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.5 попадат във възстановения с решение от 22.10.2002 г. на СГС, III-в състав по адм. дело № 1414/2001 г. имот, като тези площи попадат в северната част на имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903. В заключението се сочи още, че с предложеното изменение, съгласно скица – проект № 15-103657/09.03.2017 г., при нанасянето в кадастралната карта на възстановения с решение от 22.10.2002 г. на СГС, III-в състав по адм. дело № 1414/2001 г. имот с проектни идентификатори 2908, 2910 и 2903, се изменят границите на имот с идентификатор 68134.2819.2038 и неговата площ става 47 640 кв. м. Според експертизата имот с проектен идентификатор 2903 с площ от 3 288 кв. м. попада върху следните имоти от кадастралната карта: 672 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.1664; 10 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.5; 2 606 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.2038. Вещото лице е посочило още, че по делото не са представени данни за наличието на изграден воден колектор, засягащ площта на имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903. Констатирано е от вещото лице, че имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 с площ от 3 288 кв. м. съответства на частта от имот пл. № 2 по буквите А. с площ от 3 288 кв. м., показана на скицата – извадка от кадастрален план, изготвена от вещото лице К., неразделна част от решение от 22.10.2002 г. на СГС по адм. дело № 1414/2001 г. Според вещото лице имоти с пл. № 5 и пл. № 6, отчуждени със заповед № А-0-07-746/21.04.1980 г. и за които са съставени АОС № 2634/28.07.2010 г. и АОС № 2635/28.07.2010 г., не попадат в процесния имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 /Приложение № 2 към експертизата/. Експертизата установява също така, че частта от имот пл. № 1664, за която е съставен АОС № 2219/02.07.2007 г.,

попада върху имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903. От представената скица /стр. 65 от делото/ са съставяне на АОС № 2219/02.07.2007 г., вещото лице е констатирало, че имот пл. № 1664 е с площ от 954 кв. м., от които 166 кв. м. попадат в предвидената с регулацията улица, а останалата част с площ от 788 кв. м., за която е съставен АОС, е била извън регулация, като от извършени справки в архивния кадастрален план на [населено място] е видно, че имот пл. № 1664 от скицата на стр. 65 от делото, не е идентичен с показания имот с пл. № 1664 в кадастралния план, идентичен е с част от първоначално нанесения имот пл. № 3, който впоследствие е бил заличен.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежни страни в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – началника на СГКК – С., в съответствие с предоставените му правомощия с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР и чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри / Наредба № РД-02-20-5/2016 г./. Актът е издаден и в предписаната от закона форма, както и при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Настоящата съдебна инстанция намира също така, че оспорената заповед е постановена и в съответствие с приложимите материално-правни норми. Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1) изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2) непълноти и грешки; 3) явна фактическа грешка. В конкретния казус, както е посочено и в оспорената заповед, административното производство е започнало за изменение в данните за обекти на кадастъра, изразяващо се в нанасяне на поземлени имоти, съответстващи на поземлен имот с пл. № 2, м. „Р.“, землище „В.“, [населено място], съгласно влязло в сила решение от 22.10.2002 г. на СГС, Административна колегия, III-в състав, постановено по адм. дело № 1414/2001 г. Доколкото в случая не се касае единствено за вписване на заявителя като собственик в кадастралния регистър, а се попълва кадастралната карта с нови обекти и то в хипотезата на „непълнота и грешка“ по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, то съдът намира, че е било изискуемо произнасяне по чл. 54, ал. 2 от ЗКИР със изрична заповед и при съблюдаване изискванията, залегнали в тази норма. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР /изм. ДВ, бр. 57/2016 г./, „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние, като следва да се има предвид, че с новата редакция от 2016 г. отпадна изискването това „действително състояние“ да се преценява към момента на одобряване на кадастралната карта и

кадастралните регистри. Според приложимата норма на чл. 54, ал. 2, изр. първо от ЗКИР когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. В процесния случай, видно от скица - проект № 15-103657/09.03.2017 г. за изменение на кадастралната карта и кадастрални регистри, процедурното изменение на кадастралната карта се изразява в нанасянето на имоти с проектен идентификатори 68134.2819.2910 с площ от 421 кв. м., 68134.2819.2908 с площ от 1055 кв. м., 68134.2819.2906 с площ от 381 кв. м. и 68134.2819.2903 с площ от 3 288 кв. м. върху имоти с идентификатори 68134.2819.1664 с площ от 672 кв. м., 68134.2819.2779 с площ от 550 кв. м., 68134.2819.2038 с площ от 51 643 кв. м. и 68134.2819.5 с площ от 1379 кв. м. При така процедурното изменение имот с идентификатор 68134.2819.1664 се заличава и върху него се нанася процесният имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903, който имот се нанася и върху част от имоти с идентификатори 68134.2819.2038 и 68134.2819.5, чиито граници се променят. От приетата по делото съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, безспорно се установява, че нанесеният в кадастралната карта имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 с площ от 3 288 кв. м. попада върху следните имоти: 672 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.1664; 10 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.5; 2 606 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.2038. Видно от заключението на вещото лице процесният имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 съответства на част от имот пл. № 2 по буквите А. с площ от 3 288 кв. м., показана на скицата – извадка от кадастралния план, изготвена от вещото лице П. К., представляваща неразделна част от решение от 22.10.2002 г. на СГС по адм. дело № 1414/2001 г., във връзка и с което е иницирано изменението на кадастралната карта и регистри. Установено е още от вещото лице, че със съдебното решение на СГС от имот пл. № 2 при отменя на отчуждаването са били изключени площите, заети от р. Б. и от подземните комуникации, както и че имоти с пл. № 5 и пл. № 6, отчуждени със заповед № А-0-07-746/21.04.1980 г., на които се е позовал административният орган в оспорения отказ, не попадат в процесния имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903. По делото обаче безспорно се установява, че за частта от имот с идентификатор 68134.2819.1664, която попада в процесния имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903, е съставен акт за общинска собственост № 2219/02.07.2007 г. /Приложение № 2 към експертизата/. При тези установявания по преписката настоящият състав намира, че е налице индиция за наличие на спор за

материално право /спор за собственост/ по отношение на тези имоти, доколкото в кадастрална карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти имот с идентификатор 68134.2819.1664 е нанесен като собственост на заинтересованата страна Столична община, район „В.“, въз основа на АОС № 2219/02.07.2007г. От приетите по делото писмени доказателства се установява също така, че в проведеното административно производство, по реда на чл. 54, ал. 1 - ал. 6 от ЗКИР, заинтересована страна Столична община, район „В.“ изрично е изразила несъгласието си със започналата процедура по изменение на кадастралната карта с възражение вх. № 02-205/05.04.2017 г. Безспорно се установява по делото също така, че имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903 попада и върху 2 606 кв. м. от имот с идентификатор 68134.2819.2038, за който имот като собственик в кадастралния регистър е вписано Министерство на отбраната, въз основа на съставен АДС № 0964/11.08.2006 г., като с възражение вх. № 02-199/03.04.2017 г. Министерство на отбраната е възразило срещу процесното изменение на кадастралната карта. Предвид изложеното настоящият състав намира, че се касае за спор, който следва да се квалифицира като такъв в хипотезата на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР. Съобразно посочената разпоредба „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1“. В съответствие с цитираната разпоредба административният орган не е следвало да издава заповед за одобряване на исканото изменение, а е следвало, както и правилно е постановил, да откаже процедираното изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри. Самото възражение вх. № 02-205/05.04.2017 г. на вписания като собственик на процесния имот с идентификатор 68134.2819.1664 Столична община, район „В.“, срещу процедираното изменение на КККР, както и това на вписания като собственик на имот с идентификатор 68134.2819.2038 – Министерство на отбраната, е достатъчно основание за постановяване на отказа за изменение на кадастралната карта по смисъла на чл. 54, ал. 2, изр. първо от ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър при наличие на спор за собственост за засегнатите от изменението имоти. В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно в §1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5/2016 г. „спор за материално право“ по смисъла на чл. 70 и чл.

71 е налице, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство. Фактът на записването на Столична общината в кадастралния регистър към момента на подаване на искането на жалбоподателите до органа по кадастъра я включва в кръга на заинтересованите лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР. Това правно положение на общината обуславя и нейната възможност да се ползва от доказателственото действие на кадастъра /чл. 2, ал. 5 от ЗКИР/, като същевременно определя и значимостта на позицията ѝ по претендираното изменение на кадастралната карта. Двете предпоставки - фигуриране в кадастралния регистър като носител на права и изрично изразено несъгласие с промяната, са достатъчни да се приеме, че е повдигнат спор за материално право относно частта от процесния поземлен имот, съответстваща на местоположението на имот с идентификатор 68134.2819.1664. Съществуването на спора е отрицателно материално-правно условие на волеизявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР за отстраняване на грешка в кадастралната карта и кадастралния регистър до разрешаването му по съдебен ред /по аргумент от чл. 54, ал. 2, изр. 1 от ЗКИР. В тази връзка следва да се има предвид, че проверката на източниците, удостоверяващи вещните права на заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд. Затова без правно значение е дали актът за общинска собственост за имот с идентификатор 68134.2819.1664 е съставен след като вече е било постановено решение от 22.10.2002 г. на СГС по адм. дело № 1414/2001 г. Изследването на тези въпроси би било предмет на евентуално дело по решаването на спора за материално право. Действително, актове за общинска собственост нямат правопораждащо собствеността действие, но удостоверяват възникването, изменението и погасяването на правото на общинска собственост по аргумент от чл. 5 от Закона за общинската собственост. При наличието им вече е налице конкуренция на титули за собственост, която индикира на спор за материално право. Поради изложеното и като е постановил оспореният отказ за изменение на кадастралната карта при наличието на предпоставки за това, а именно наличие на спор за материално право, административният орган е издал отказа в съответствие с приложимите материално-правни норми.

Предвид гореизложеното заповедта в обжалваната ѝ част е правилна и



законосъобразна, а така подадената жалбата се явява неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от процесуалния представител на заинтересованата страна Министерство на отбраната е претендирано присъждането на разноси по делото, жалбоподателят следва да заплати, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата в размер на 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на К. И. Г., Д. И. Т. и Г. К. В. от [населено място] срещу заповед № 18-3122/22.03.2019 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. в частта, с която се отказва изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-39/20.07.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, за нанасяне на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.2819.2903, като неоснователна.

**ОСЪЖДА** К. И. Г., Д. И. Т. и Г. К. В. от [населено място] да заплатят на МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

### **СЪДИЯ:**

