

РЕШЕНИЕ

№ 4659

гр. София, 09.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 19.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8856** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Делото е образувано е по жалба на [фирма], представляван от Ю. Сеид Ю., със съдебен адрес: [населено място], [улица], кантора 369 срещу служебно заличаване на извършено вписване в публичния регистър на лице, извършващо дейност като обменно бюро, обективирано в съобщение № Б-144/12.07.2012 г. издаден от Главен експерт по приходите в Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място].

В жалбата се излагат доводи за това, че актът незаконосъобразен и неправилен. Твърди се, че административният орган е направил волеизявлението си без да събере необходимите доказателства, което е в противоречие с един от основните принципи на АПК. Инвокирани са доводи, че процесното НП, послужило като основание за заличаването на търговеца от регистъра е незаконосъобразно. Посочено е, че извършените по време на проверката в обменното бюро действия, не съответстват на относимите норми на НПК, поради което и констатациите в акта за установяване на административно нарушение са лишени от законово основание. Според оспорващия, може да се приеме, че протоколът, с който е извършено заличаването е нищожен.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Р., който поддържа жалбата.

Ответникът по жалба, в лицето на Главен експерт по приходите в Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място] се явява лично. Пълномощникът му, юрисконсулт Ерска оспорва жалбата. Развити са подробни съображения в писмен вид.

Представителят на СГП, конституирана като страна в производството изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че [фирма] е притежавал удостоверение за вписване на обменно бюро № 632/09.02.2009 г., към което са били издадени съответните приложения.

С наказателно постановление № 1484-0043195/24.02.2012 г., издадено от Директора на ТД на НАП, [населено място] на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева, на основание чл. 18, ал. 3 от Валутния закон, за неизпълнение на законово задължение по чл. 13, ал. 1 от Наредба № 4 от 8.08.2003 г. за условията и реда за вписване в регистъра и изискванията към дейността на обменните бюра, наричана за краткост по-надолу само Наредбата, във връзка с чл. 5, ал. 3 от Валутния закон. НП е връчено на представляващия ЕТ на 10.04.2012 г., като няма данни да е обжалвано, поради което може да се приеме, че е влязло в сила.

Вземайки предвид наложената санкция за неизпълнение на законово задължение по Валутния закон, административният орган е извършил служебно заличаване на търговеца, на основание чл. 10, ал. 1, т. 3 от Наредбата.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По преписката няма данни, на коя дата съобщение № Б-144/12.07.2012 г. издадено от Главен експерт по приходите в Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място] е получено от едноличния търговец, поради което следва да се приеме, че подадената на 30.07.2012 г. /вх. № 18191/ директно в АССГ жалба, е в рамките на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат нейни законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 3 от Наредбата не се извършва вписване в регистъра на лицата, извършващи дейност като обменно бюро, а извършеното вписване се заличава служебно, когато на лицето е била налагана санкция по Валутния закон през последните две години.

Безспорно в разглеждания случай на едноличния търговец е наложена имуществена санкция по Валутния закон за неизпълнение на законови задължения и НП е влязло в законна сила.

Съдът намира, че в рамките на настоящето производство не може да се произнася по законосъобразността на наказателното постановление, нито инцидентно, нито по същество, поради което инвокираните от жалбоподателя в тази насока доводи, не следва да бъдат обсъждани.

По изложените съображения, следва да се приеме, че извършеното заличаване, обективизирано в съобщение № Б-144/12.07.2012 г. издадено от Главен експерт по приходите в Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място] е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, чрез отхвърляне на жалбата.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че ответника по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал присъждането на такива, на същият на основание чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ТД на НАП, [населено място], следва да се присъди сумата от 150 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 197, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], представляван от Ю. Сеид Ю., със съдебен адрес: [населено място], [улица], кантора 369 срещу служебно заличаване на извършено вписване в публичния регистър на лице, извършващо дейност като обменно бюро, обективизирано в съобщение № Б-144/12.07.2012 г. издаден от Главен експерт по приходите в Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП, [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], с адрес: [населено място], [улица] с ЕИК 108046552 да заплати на ТД на НАП, [населено място] сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 8856 по описа за 2012 г. на Административен съд София – град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..