

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5742** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. Р. – нередовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ по представена лична карата удостовери самоличността на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. К. с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована, явява се.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Не правя възражение по нередовната процедура по призоваване ми. Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството по делото е образувано след решение № 7506 от 21.05.2019 г. постановено по адм.д. № 13771 по описа за 2018 г. на Върховния административен съд, Осмо отделение, с което е отменено решение № 4925 от 19.07.2018 г.

постановено по адм. дело № 6999/2017 г. на АССГ, в частта, в която е отхвърлена жалбата против РА № Р-2200221604413-091-001 от 16.02.2017 г. на ТД на НАП-С. и в частта за разносните и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.06.2019 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. по допуснатата ССчЕ, депозирано извън срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Не правя възражение относно срока на депозиране на ССчЕ.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка със заключението на вещото лице не правя възражение относно срока на депозиран му.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата ССчЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. Заявявам, че не съм дала заключение по отношение на дружеството [фирма] поради непредставяне на документите, които ги няма и по делото. За другите две дружества документите са по делото. Изисках съдебно удостоверение от банката и ме уведомиха, че такива документи от рода на декларации ги пазят максимум пет години и от 2014 година насам вече няма такъв архив. Пазят се пет години, след което въпросните документи се унищожават. До настоящия момент има постъпило от страна на банката писмо, адресирано лично до мен, което съм представила към заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори: Не съм използвала документи, които не са налични по делото. Изцяло съм работила по документи, които се съдържат в делото. В случай че бяха представени документи от дружеството [фирма] то тогава щях да ги посоча.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Моля изцяло да отмените обжалвания ревизионен акт. Продължавам да твърдя, че нито един лев лични средства не съм внасял по въпросните сметки на юридическите лица. Действал съм в качеството си на пълномощник на дружествата. Бях служител в едно от дружествата [фирма]. Банките в България имат една бланка, която неофициално ми беше дадена от Първа инвестиционна банка, тъй като когато ходих да съдействам на данъчните органи да търсят документи в банката ми беше отказано, тъй като не съм никакъв по тези сметки. Нито са мои, нито мога да разполагам с тях. Тази жълта бланка ми дава правото да нося от името на юридическото лице документи, като под документи се има предвид вносна бележка, декларации за произход и евентуално финансовите средства. Точно такава пълномощно ми беше подписано от тези собственици. Моля да се счита, че с тази въпросна бланка ми е било дадено правото да нося такива документи.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жабата като неоснователна и недоказана. Да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че не се представиха доказателства за незаконосъобразност на ревизионния акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: