

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. З. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Л., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 02.05.2023 г., с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила СТОЕ на 02.06.2023 г.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Уточнявам, че съм допуснала техническа грешка в таблицата на стр. 12 от експертизата. При аналог 7 материалният интерес, който съм записала като 270 000,00 лв. е в евро. Да се чете 270 000,00 евро. В резултат на това се променят изчисленията за средна цена, която се получава 206,14 лв. за 1 кв. м. Стойността на имота, който се отчуждава, е в размер на 106368,24 лв. и обезщетението за 3/120 идеални части, които притежава жалбоподателят, е в размер на 2 659,21 лв.

АДВОКАТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението с корекциите.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Не възразявам по корекцията.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Л., вещото лице каза– Коригираният имот попада в части приблизително 50 на 50 в улица и в неурегулираната част, която се явява към терен за озеленяване към река. Много малка част от имота попада в устройствена зона Жм2. Това е по ОУП. По ПУП всъщност попада в уличната регулация и в терен неурегулирана територия, който е към дере. Тази част, която е неурегулирана, е изцяло в зона Тзв.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

Да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

АДВОКАТ П. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите жалбата. Представям списък на разноските и моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение съгласно чл. 38 ЗА. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Л. – Поддържам изразеното от мен становище за неоснователност на жалбата. Считаю, че наведените твърдения са несъстоятелни. По отношение на абсолютно всички аналози, без днес коригирания, съм изложил подробно становище в жалбите срещу останалите съсобственици. По отношение на новопредставения аналог считам, че също не следва да бъде използван като аналог, тъй като считам, че част от него е урегулиран за застрояване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 3-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 часа.

#### СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: