

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **5959** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 10.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. П. К., редовно и своевременно призован, явява се лично и заедно с адвокат Т. Л., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Заявявам, че не желая преводач, тъй като разбирам български език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Л. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не нося нова справка за актуалното състояние на държавата по произход на жалбоподателя, тъй като няма промени. Позоваваме се на тази, по която се е произнесъл административният орган.

АДВОКАТ Л. – Моля да имате предвид, че има молба за международна закрила, депозирана от другите членове на семейството - дъщеря О. П. Ф., другата му дъщеря О. П. Н., жена му О. П.

Л..

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да имате предвид, че това са последващи молби за закрила.

АДВОКАТ Л. – Има допуснати молби, но няма окончателен акт, водят се кандидат бежанци към момента.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по опис административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Основния аргумент за допускане на последваща молба е запазване цялостта на семейството. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Считам, че решението е мотивирано и правилно. Интервюиращия орган правилно е преценил, че жалбоподателя не отговаря на изискванията за допускане на следваща молба, тъй като в молбата не са представени нови факти и обстоятелства, касаещи чужденеца и държавата по произход. Няма промени в държавата по произход и в неговата бежанска история. Това е седма по ред последваща молба като преди 4-5 молби дори имаше психиатрична експертиза, в която беше подробно разгледано неговото състояние и доктора обяви, че няма посттравматично разстройство. Считам, че решението е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: