

# РЕШЕНИЕ

№ 6937

гр. София, 18.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5881** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба от А. Тунси, [дата на раждане], гражданин на М., чрез адв. А., срещу решение № УП- ОК14/31.05.2022 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците (ДАБ) при МС, с което на основание чл. 70, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са изложени доводи за неоснователност на обжалваното решение. Твърди се, че административният орган е обсъдил формално посочените от чужденеца причини в молбата му за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Сочи се, че при формиране на изводите си, органът не е взел под внимание поведението на жалбоподателя, както и желанието му да създаде семейство с българска гражданка. В тази връзка се сочи, че Тунси никога не е имал противоправно поведение. Моли съда да отмени решението на интервюиращия орган при ДАБ като неправилно и незаконосъобразно.

В хода на устните състезания, жалбоподателят, чрез адв. А., поддържа аргументите, изложени в жалбата. Посочва, че чужденецът е създал дълготрайна връзка с жена, която ще бъде бъдеща майка на детето му, че работи и сам осигурява прехраната си. Счита, че от хуманна гледна точка би следвало да му бъде предоставен статут на бежанец, след като отговаря на условията.

Ответникът - интервюиращ орган при ДАБ, чрез процесуален представител юрк. П., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. В представени по делото

писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразност на оспореното решение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за законосъобразност на решението на административния орган.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал за първи път молба за закрила с вх. № 659 от 12.03.2014 г. по описа на РПЦ – С.. Личните данни на чужденеца са били установени въз основа на декларация по чл.30, т.3 от ЗУБ, а именно: М. М., от мъжки пол, [дата на раждане] в М., гражданин на М., етническа принадлежност – арабин, религиозна принадлежност: мюсюлманин-сунит, семейно положение – неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Чужденецът е мотивирал молбата си с проблеми от икономически характер. С решение № УП-50/20.06.2014 г. интервюиращият орган на ДАБ-МС е отхвърлил молбата за предоставяне на международна закрила. Решението, връчено лично на чужденеца, не е обжалвано и е влязло в сила.

Процесното административно производство е започнало по подадената от М. М. втора молба рег. № УП9261 от 07.01.2022 г. по описа на РПЦ – С. /л.95/, която е мотивирана с желанието му да сключи брак с българска гражданка, с която създали дълготрайни отношения. Във връзка с горните обстоятелства, чужденецът предоставил следните документи: копие на договор за наем; договор за правна помощ; копие на личната карта на българската гражданка, с която чужденецът е заявил, че живее на семейни начала; копие на мароканска лична карта и копие на първа страница на марокански задграничен паспорт № СУ2915281, издаден на 30.08.2021 г. на А. Тунсси, [дата на раждане] , гражданин на М.. В молбата си, чужденецът е заявил, че желае да бъде регистриран в ДАБ при МС с рождените му имена - А. Тунсси.

С решение № 2-ОК/27.01.2022 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС последващата молба, с рег. № УП9261 от 07.01.2022 г. по описа на РПЦ – С., не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила /л.79/. С решение № 2764/21.04.2022 г., постановено по адм. дело № 1525/2022 г. по описа на АССГ, обжалваният административен акт е отменен и административната преписка е изпратена на компетентния орган при Държавната агенция за бежанците, за разглеждане на молба вх. № 9261/07.01.2022г. от М. М., лице от мъжки пол, [дата на раждане] в М., гражданство М., с ЛНЧ [ЕГН], по реда на чл. 76б, ал.3 от Закона за убежището и бежанците.

На 11.05.2022 г. е съставен регистрационен лист, рег. № УП9261/11.05.2022 г. /л.53/, в който са отразени коректно личните данни на чужденеца, а именно А. Тунсси, [дата на раждане] , съгласно представения от жалбоподателя документ за самоличност – лична карта № 1696907, валидна до 06.08.2031 г. /л.83/.

Съставена е ЕВРОДАК дактилоскопна карта BR112C2205110001, рег. № УП9261/11.05.2022 г.

Чужденецът е попълнил повторно молба за закрила, която е заведена с нов № 01-ОК-161/11.05.2022 г.

От протокол рег. № УП-9261/17.05.2022 г. се установява, че на посочената дата с кандидата е проведено интервю, по време на което, А. Тунсси е заявил, че напуснал легално М. през 2013 г., като заминал с паспорт до Турция, И., където останал 4-5 дни. След това преминал нелегално на територията на Република България, където бил

задържан първо в Любимец, а след това бил преместен в Б. за седем месеца. При задържането му, съзнателно предоставил невярна информация за себе си, тъй като се страхувал. След отказа да му бъде предоставена международна закрила в България, заминал за Германия в периода 2014 г. -2015 г., където също подал молба за закрила, при обработването на която органите констатирали, че има регистрирани негови пръстови отпечатъци в България и го върнали. След завръщането му в България бил настанен отново в Б. за четири месеца. След като бил освободен не знаел, че има право да кандидатства отново и затова пребивавал нелегално в страната. Поводът за последващата му молба за международна закрила бил, че установил трайна връзка с българска гражданка, с която искали да сключат брак и да създадат семейство. В подкрепа на горното твърдение, чужденецът е споделил, че се снабдил със сертификат от общината в М., сертификат за семейно положение, издаден от М., и акт за раждане, които представил по време на интервюто с молба да бъдат приложени към преписката.

С оспореното в настоящото производство Решение № УП-ОК14/31.05.2022 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, на основание чл. 70, ал. 1 вр. чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, е отхвърлена молбата на А. Тунсси за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган при ДАБ е приел, че не са налице материалноправните предпоставки, предвидени в ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут. Формиран е извод за неоснователност на подадената молба за международна закрила, тъй като чужденецът не обосновал наличието на риск за неговия живот или свобода в държавата му по произход по смисъла на закона. От анализа на фактическите обстоятелства, изложени по време на интервюто, интервюиращият орган е достигнал до извод, че действителната причина за напускането на родината бил стремежът на чужденеца към по-добър живот. Ответникът се е позовал на общата обстановка в М., отразена в справка вх. № МД-165/03.05.2022 г. на дирекция „Международна дейност“, според която на територията на М. липсват данни за наличие на въоръжен конфликт, както и на тежки лични заплахи в тази връзка. Възприемайки фактическата обстановка по гореописания начин, интервюиращият орган е достигнал до извод, че изложените от чужденеца мотиви не са правнозначими за търсената защита. Решението е връчено на кандидата на 13.06.2022 г.

От справка вх. № МД-165/03.05.2022 г. /л.18/ относно Кралство М. се установява, че М. претендира за територията на З. С. и администрира частта, върху която има контрол. Фронтът П. е организация, която се стреми към независимост на територията и оспорва претенциите на М. за суверенитет над нея. Мароканските сили и фронтът П. водят спорадични битки по 2700 километровата стена на З. С.. Съобщава се за някои проблеми, свързани с правата на човека, в това число изтезания или унижително отношение от страна на силите за сигурност, наличие на политически затворници, ограничение на свободата на словото и медиите, криминализиране на ЛГБТИ и др. Правителството предприема стъпки по разследване на служители, за които се твърди, че са извършили нарушения на основните човешки права или корупционни действия. В икономически план е посочено, че правителството е започнало да разгръща пътната карта за икономическо възстановяване, обявена от краля през 2020 г., като акцент е поставен върху стабилизиране на здравеопазването и универсализирането на система за социална защита на населението.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 ЗУБ от лице с правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че обжалваният административен акт е издаден от некомпетентен орган и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Видно от доказателствата, представени по делото, с молба с рег. № УП9261 от 07.01.2022 г. по описа на РПЦ – С. А. Тунсси е поискал предоставяне на закрила в Република България. Тази молба за предоставяне на статут се явява последваща (втора по ред), по смисъла на §1, т. 6 от ЗУБ.

Съгласно чл.76б. ЗУБ, в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което:1. допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Съгласно чл. 3 от същия член, ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

По последващата молба за международна закрила, интервюиращият орган при Държавна агенция за бежанците се е произнесъл с решение № 2-ОК/27.01.2022 г., извън посочения в чл.76б, ал.1 ЗУБ 14-дневния срок.

След като в срока по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ не е взето решение от интервюиращия орган, на основание чл. 76б, ал.3 ЗУБ от ускорено производство се преминава към производство по общия ред. Това преминаване настъпва по силата на посочената разпоредба на чл. 76б, ал. 3 от ЗУБ, като единствено условие за това е да е налице пропускане на срока по чл. 7б, ал.1 ЗУБ за произнасяне с решение - отрицателна предпоставка, която в случая е осъществена.

По силата на чл. 76б, ал.3 ЗУБ, след този срок компетентността на интервюиращият орган е погасена по време, същият няма право да се произнесе с решение по чл. 70, ал.1, т.1 - 3 ЗУБ, именно поради липса на компетентност и тъй като вече е образувано производство по общия ред. Именно по тези съображения, с решение № 2764/21.04.2022 г., постановено по адм. дело № 1525/2022 г., съдът изрично е указал на компетентния орган при ДАБ молбата с вх. № 9261/07.01.2022г. на жалбоподателя да бъде разгледана по реда на чл. 76б, ал.3 от ЗУБ. Следователно, оспореното решение е издадено от некомпетентен орган, което обуславя неговата нищожност.

На следващо място, молбата за международна закрила на жалбоподателя е разгледана в ускорено производство по чл. 70, ал.1 ЗУБ, въпреки влязлото в сила съдебно решение, постановено от АССГ, съдържащо задължителни указания към административния орган. Следователно оспореното решение, с което е отхвърлена молбата на А. Тунсси за предоставяне на международна закрила, е издаден в нарушение на чл. 173, ал. 2 АПК – не са изпълнени задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с влязло в сила съдебно решение. Следва да се подчертае, че с решение № 2764/21.04.2022 г. по адм. дело № 1525/2022 г. на Административен съд София – град преписката, образувана по молба с рег. № УП9261 от 07.01.2022 г. по описа на РПЦ – С., на А. Тунсси, е изпратена на компетентния орган при ДАБ за произнасяне по реда на чл.76б, ал.3 ЗУБ. Налице е изрично указание, съдържащо се в диспозитива на влязлото в сила съдебно решение,

което не е изпълнено от ответния административен орган, който е обвързан от мотивите и указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, в случая - да разгледа молбата за международна закрила на А. Тунсуи по общия ред. Вместо това, в пълно противоречие със задължителните указания, дадени с влязлото в сила съдебно решение и при липса на компетентност, ответникът се е произнесъл по реда на чл. 70, ал. 1 ЗУБ.

Съгласно чл. 177, ал.2 от АПК актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни, поради което решение № УП-ОК14/31.05.2022 г. следва да бъде прогласено за нищожно и на това основание. Преписката, образувана по молба рег. № УП9261 от 07.01.2022 г. по описа на РПЦ – С. на А. Тунсси следва да бъде изпратена на председателя на ДАБ за разглеждането ѝ в производство по общия ред, в изпълнение на указанията, дадени с решение № 2764/21.04.2022 г. по адм. дело № 1525/2022 г. на Административен съд София – град.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав

### РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на решение № УП-ОК14/31.05.2022 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС.

ИЗПРАЩА преписката, образувана по молба рег. № УП9261 от 07.01.2022 г., подадена от А. Тунсси, на компетентния административен орган - председателя на Държавната агенция за бежанците, за разглеждането ѝ в производство по реда на чл. 76б, ал. 3 ЗУБ, в изпълнение на указанията, дадени с решение № 2764/21.04.2022 г. по адм. дело № 1525/2022 г. на Административен съд София – град.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: