

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7376** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. П. редовно призован явява се лично, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на 06 РУП в СДВР редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили писмени доказателства от ответника по спора.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Представям приложение № 19 и приложение № 1 към инструкция Из 2813 за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Видно от представените бланки, че такива по делото няма, дисциплинарно производство не е извършвано по съответния ред, не са взети писмени обяснения. Водим свидетел. Запознат съм с представените доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете удостоверение за длъжността заемана от наказващия орган. Да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

Адв. М. – Да се приеме доказателството.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП по издаването на обжалвания административен акт, както и допълнително постъпили писмени доказателства в съда на 29.09.2012 г.

ПРИЕМА като доказателство по спора удостоверение я-44700 от 11.10.2012 г.

Адв. М. – Водим един свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит за установяване на обстоятелствата на въпросната дата дали е имало специално нареждане на жалбоподателя за принудително довеждане на задържаните лица, това е бащата на едно от задържаните лица. Става въпрос за устно нареждане.

Юрк. Г. – Възразявам, тъй като обстоятелството, за което се иска свидетеля се доказва с писмени доказателства, а не гласни такива, има съответната заповед за задържането му. Твърди се, че има такова устно нареждане, но от външно лице, което не е работило в управлението.

Съдът ДОПУСКА до разпит свидетеля за установяване на посочените обстоятелства.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

Б. Г. П., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Адв. М. – Бил ли сте в 06 РУП това лято, когато е бил задържан синът ви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

Адв. М. – Какво разбрахте от служителите на районното какъв е поводът, който е заповядал задържането?

СВИДЕТЕЛЯТ – Неприятен случай, описал съм го подробно в две жалби до министъра на вътрешните работи. На вечерта ми се обади синът ми по мобилния телефон, за да ми съобщи, че е в 06 РУП и отидох там в районното, двете момчета, с него имаше още едно момче вече ги бяха пуснали от стаята, в които са ги задържали и бяха отвън във фойето. И ми обясниха за какво става въпрос, как са ги довели принудително, какво са им казали и т.н. аз се изненадах исках да влезна вътре и не бях допуснат. Поисках дежурния офицер да дойде. Дойде дежурният офицер, който беше г-н П. тук присъстващия и не съм го познавал, дойде и най-внимателно обясни, че нямат нищо против децата, че случаят е неприятен, че няма нарушение, нито моторчето е откраднато, нито са извършили нарушение, това ми обясни и затова нямам претенции към него. Съвсем човешки ми обясни, че всичко е редовно. След това г-н П. говори с тези полицаи, които го бяха довели, каза им - какво става, защо така, като те явно гузни по случая казаха, че ще пишат актове за административно нарушение. Дори влезнах в словесен спор. Той им се скара защо не са го уведомили и защо са постъпили така, те казаха ще пишем актове. Аз също им казах на какво основание, нямате право, не са извършили нищо децата, но те, за да си защитят неправомерните действия започнаха да пишат актове за извършено административно нарушение. Дотолкова се бяха объркали, че след като ги написаха актовете разбраха от мен, че синът ми е непълнолетен и не само че не е извършил нарушение, но дори и да е извършил той не подлежи на административно наказателни мерки по закон.

Адв. М. – От разговора между П. и двамата полицаи разбрахте ли дали той е знаел, че момчетата ще бъдат задържани, дали е поскано разрешението му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е знаел. Самият той има каза, защо така, защо не ме уведомихте, това чух.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрк. Г. - Нямам въпроси към свидетеля.

Адв. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Съществува заповед № 13 2947 от 22.11.2011 г. на МВР с нея се утвърждават образци на документи към инструкция за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Помолих да приемете двете приложения, от които е видно, че няма такива по делото. По делото са представени сведения и обяснения от различни полицаи, граждани и т.н., които не са закрепени по съответния процесуален ред. Те касаят жалбата на свидетеля, който току що разпитахме до министъра на вътрешните работи и нямат отношение към дисциплинарното производство. Видно от представените по делото доказателства не са изпълнени указанията на чл. 231 от ППЗМВР, съгласно който при наличие на нарушение от служител в МВР задължително се образува дисциплинарно производство, снемат се обяснения по образец, назначава се дисциплинарно разследващ и едва след приключване на дисциплинарното производство наказващият орган решава дали да накаже или не. В конкретния казус такова производство изобщо не е било образувано. Вместо това е изготвена справка във връзка с жалбата на свидетеля П.. Всъщност от наказания изобщо не се снемани обяснения по случая, което е една елементарна процедура, която не е изпълнена. Наказващият е установил, че са налице данни за извършено нарушение по смисъла на чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, който член не визира някакъв вид нарушение, а видовете наказания по ЗМВР. Наказващият е констатирал с оглед така събраните доказателства, че е извършено нарушаване на служебната дисциплина на държавен служител в МВР, което като термин се различава съществено от понятието служебни задължения заложено в чл. 227, ал. 1, т. 11 и т. 13 от ППЗМВР. За нарушение на последните се предвиждат различни по вид наказания по други текстове на ЗМВР. От текста на обжалваната заповед личи, че е била назначена комисия по случая по чл. 229, ал.1, т. 4 от ЗМВР. Никъде по делото не може да се разбере с какъв акт е назначена тази комисия, в какъв състав и какво е констатирала, и има ли документи, становище, с които трябва да излезе. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗМВР са дадени указания, че когато основанията за задържане е отпаднало полицейските органи незабавно освобождават задържаното лице, каквото всъщност е направил П., ето защо моля да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна и да ни присъдите разноски по делото.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта като законосъобразно издадена, считам, че същата е издадена при спазване на материално правните и процесуално правните правила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: