

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10795** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛДОР“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява. От Р. Н., управител на дружеството жалбоподател е постъпила молба на 12.02.2025 г., с искане за отлагане на делото поради заболяване. Пише, че прилага болничен лист, но такъв липсва приложен към молбата. Иска отлагане за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована.

ЮРК. Н. – Редно е да се представят доказателства за невъзможност за явяване на отсрещната страна, за което се твърди заболяване. Не възразявам на същия да се даде последна възможност.

СЪДЪТ, като взе предвид, че предходното съдебно заседание беше отложено отново по молба на управителя на дружеството, в която твърдеше, че е служебно ангажиран, но не представи доказателства за такава ангажираност, като в протоколът от съдебно заседание от 30.01.2025 г., с което делото беше отложено за друга дата, изрично е указано на управителя на дружеството жалбоподател да представи доказателства за служебната си ангажираност. Такива доказателства не са представени и до настоящото заседание. Представената на 12.02.2025 г. молба за ново отлагане на делото отново не съдържа доказателства за заболяването на управителя на дружеството жалбоподател. Въпреки описаното че се прилага болничен лист, такъв

липсва приложен към молбата.

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките по чл. 139 от АПК за отлагане на делото. Това е втора молба по настоящото дело от управителя на дружеството, като предвид липсата на приложени доказателства и към двете молби не може да се прецени дали същите не са на едно и също основание. В случая съдът намира че е налице именно злоупотреба с право, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на управителя Н. за отлагане хода на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ЮРК. Н. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Запозната съм със заключението.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 22.01.2025 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличност на вещото лице.

О. Х. Т. – 76 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Н. – Вещото лице – Посочила съм данни за осигуровки в дружеството жалбоподател като техния размер е изключително нисък. При справка в счетоводството на дружеството не ми беше посочено колко лица са наети, но предвид малкия размер, считам че се касае само за едно лице. Не ми беше дадена информация за броя на назначените лица. В заключението съм посочила кои данни съм взела от счетоводството. Приложенията към експертизата са взети от счетоводството.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице в размер на 840 лева съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения първоначален депозит в размер на 600 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да внесе допълнително 240 лева като му указва, че при неизпълнение на това задължение ще бъде осъден за разноските.

СЪДЪТ, като взе предвид че допуснатия на страната свидетел не е осигурен за две съдебни заседания, намира че самата страна създава пречки за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ СВОЕ определение от 22.11.2024 г. в частта, в която е допуснат един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид, становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н. – Мля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и потвърдите издадения ревизионен акт. Касае се за непризнат данъчен кредит по фактури за доставка на винена мъст, като в хода на ревизията е отправено запитване до администрацията по лозата и виното дали жалбоподателят е спазил изискването и е декларирал, но отговора е отрицателен. Съгласно Закона за виното и спиртните напитки ежегодно до 15.01. физически и юридически лица, които са производители на реколта на текущата година за вино или гроздова мъст трябва да подадат пред териториалното звено декларация по чл. 43, ал. 1 от ЗВСН, с оглед на което не е доказано че жалбоподателят е получил, съответно че не е продавал стоки от този вид. Моля да вземете предвид подробно изложените съображения в решението на директора на ДОДОП. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение по наредбата за минималните възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: