

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7532** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД – редовно призован, не се явява, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се представлява.

Постъпила е на 07.11.2023 г. молба от ответника, с която не се възразява по хода на делото и се оспорва жалбата.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЮРК. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства. Представям и моля да приемете едно НП и АУАН, издадени във връзка с констатациите, които са и основание за издаване на Заповедта за нелоялна търговска практика.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на „ФАНТАСТИКО ГРУП“ ООД, [населено място], срещу Заповед № 549/26.05.2023 г. на председателя на КЗП . Твърди се незаконосъобразността и.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените

днес.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К. – Моля да уважите жалбата по основанията, които са изложени в нея и моля да отмените заповедта за нелоялна търговска практика, като неправилна и незаконосъобразна, поради съществено нарушаване на съдопроизводствените правила, в противоречие с материалните норми и несъответстваща с целта на закона. Административният орган не е наясно с квалификацията на деянието, тъй като за едни и същи констатации, съгласно дадените му права по ЗЗП е наложил санкция на представляваното от мен дружество като е квалифицирал деянието по чл. 68д ЗЗП, а именно представяне на невярна информация, а в същото време налага ПАМ по чл. 68е за непредставяне на съществена информация. Моля срок за писмени бележки.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: