

Протокол

№

гр. София, 15.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 15.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10410** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в часа:

Явява се преводач от фарси.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача по представена от него лична карта:

С. Х., 48 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

На основание чл. 14, ал. 2 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА преводача С. Х. на жалбоподателя, с чиято помощ чужденецът да вземе участие в производството по делото.

съдът предупреждава преводача за наказателната отговорност за даване на неверен превод, която носи съгласно чл. 290, ал. 2 от НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода. Отделно от това, говоря български. Не възразявам да ми превежда този преводач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адвокат Т. И., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юриск. Й. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.11.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям ръководство за държавата по произход – А., депозирано с последващата молба на доверителя ми, но административният орган не я е приложил по административната преписка. Този документ е релевантен, а становищата на ЕК са със задължителен характер. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. В днешното съдебно заседание представям справка от дирекция „Международна дейност“ от 25.10.2022 г.

Относно ръководството – то е обсъдено на стр. 3 от решението на административния орган. Когато се изготвят справките от дирекция „Международна дейност“, това ръководство се взема под внимание, затова не е приложено по преписката. В това отношение има много съдебна практика. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства с административната преписка, както и днес представените такива. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да отмените процесното решение. Невярно е изразеното от ответника, че представеното доказателство е обсъдено в оспореното решение. Единствено е маркирано, но информацията в него не е взета предвид. Невярно е и това, че същият документ е бил взет предвид при изготвяне на справка. В същата са посочени

източниците, от които е взета информацията. Неправилно е посочено от интервюиращия орган, че се касае за преклудирани факти, доколкото доверителят ми вече се позовавал на промяна в обстановката в държавата по произход на чужденеца. Последната му молба е от м. август 2021 г., а обстоятелствата за завземана на държавата от талибаните като процес завършва през м. септември 2020 г. Трайно установената практика е, че промяната в А. представлява ново доказателство, което обосновава молбата. Представям на съда за сведение съдебна практика. Считам, че оспореното решение съдържа единствено мотиви по същество защо не следва да се предостави закрила, но компетентността се изчерпва само с това дали са налице нови факти, а не да се обсъжда по същество. Фактите и обстоятелствата, които доверителят ми е заявил, са нови такива, което обосновава допустимост по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Ю.. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Както са изброени всички доказателства, посочени като нови с молбата му, са обсъдени така и са обсъдени дали са относими при допускането на следваща молба. Последващата молба е подадена на 24.8.2021 г. и с решението не е допусната до производство, като решението е обжалвано и АССГ се е произнесъл с Решение № 7123/30.11.2021 г. по адм. дело на 64 състав № 9804/2021 г., препис от което представям. В решението на интервюиращия орган е посочено, че бежанската история е много противоречива. ПРОКУРОРЪТ: Считам, че молбата не е доказана, и моля да потвърдите решението на интервюиращия орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.
Издаде се РКО.

Съдебното заседание приключи в 10,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: