Протокол
№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,**
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно призован, не се явява и не изпраща представител. Постъпила е молба на 14.10.2024 г. от процесуалния представител адв. С., в която е посочено, че поради служебна ангажираност не е в състояние да се яви в съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото в случай, че няма пречка за това.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото от днес.
Юрисконсулт М.: Моля предвид новото наименование на министерството, а именно Министерство на земеделието и храните, да бъде променено наименованието на ответника в настоящото производство.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ предвид заявеното от процесуалния представител на ответника намира, че следва да уважи молбата му, като следва да извърши промяна в наименованието на

ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник в настоящото производство Министъра на земеделието и храните
ДА СЕ ИЗВЪРШИ ПРОМЯНА в наименованието на ответника, както и в списъка за призоваване.
В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Л. Т. М..

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.07.2024 г. ответника с приложени писма и CD на лист 162.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 24.07.2024 г. от жалбоподателя с изразено становище по постъпилите от ответника писмени доказателства.
ДОКЛАДВА постъпило на 07.10.2024 г. заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 14.10.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя, че поради служебна ангажираност в Административен съд – Търговище не е в състояние да се яви в съдебно заседание. Не възразява да се даде ход на делото, запознати са със заключението на вещото лице и не възразява същото да бъде изслушано, няма въпроси към вещото лице и моли заключението да бъде прието; няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Моли да бъдат присъдени сторените разноски по делото за които прилага списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приемат представените писмени доказателства. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложените към молбата от 09.07.2024 г. от ответника писмени доказателства и приложен CD на лист 162.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Т. М. - със снета самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам и което е в срок.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първото БЗС, в което недопустимата площ е 0,22 хектара, което е записано в задачата, вие казвате, че има един брой участък, който е недопустим, не става ясно дали е от процесния. Останалата площ от 12,502 хектара е

допустима площ. Тази недопустима площ е в рамките на допустимите разлики. Става въпрос за първия парцел от експертизата 55871440.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият парцел би трябвало да бъде допустим, тъй като недопустимата плащ е в рамките на допустимите граници.
СЪДЪТ: Това значи ли, че тези 0,22 хектара са в допустимите площи?
ЮРИСКОНСУЛТ М.: От къде идва тази разлика? В методологията ли е?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първият парцел моля да отворите, там където е с ортофотоплана. Първо е показан без ортофотоплана, това е Приложение № 1. Вещото лице показва на Приложение № 1 на Съда и на ответника и обяснява, кое е недопустимата площ, кое е приел за допустима площ и че всичко останало е изключено..
СЪДЪТ: Искате да кажете, че тези 0,22 хектара са допустими за подпомагане площи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да имате предвид, че по отношение на парцел 55871-440-7-1, по които спорни са 0,22 хектара, в заключението съм приел, че всичките 0,22 хектара са допустими за подпомагане. Показал съм ги всичките разлики. На много места когато колегите са дигитализирали допустимите и недопустимите площи, са се базирали на снимките, които са направени от проверяващите, а в тези масивчета така да ги наречем, които са недопустима площ само по периферията има недопустими, а вътре има допустими. На много места са генерализирали линиите, не са вкарали навътре, това са пасища.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнителна съдебно-техническа експертиза.
На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева. Издаде се РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛСТ М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, както и да потвърдите обжалваната заповед, като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ

СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: