

# РЕШЕНИЕ

№ 6244

гр. София, 01.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5847** по описа за **2021** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по постъпила касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) [населено място], депозирана чрез пълномощника юриконсулт Д. И., против Решение /без номер/ от 10.05.2021 г., постановено по АН дело №10888 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 20-ти състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба серия К № 2162692, издаден на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. Със същия на С. Г. С. от [населено място] е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. В жалбата се релевират оплаквания за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон – отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 НПК. Според касатора въззивният съд е извел неправилни изводи за наличие на нарушения във формата на обжалвания ЕФНГ, доколкото същият съдържа изискуемите от разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП реквизити. Липсата на посочен срок за подаване на възражение, както и на посочен срок на обжалването му не представлява съществено нарушение във формата, доколкото същите са реквизити, извън изискуемите от тази норма. Предвид това и доколкото нарушението е прието от СРС за безспорно установено се иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което издаденият електронен фиш да бъде потвърден.

Ответникът по касационната жалба, С. Г. С. от [населено място], чрез пълномощника си адв. С. Паров от АК - П. счита касационната жалба за неоснователна, като подробни съображения излага в писмено възражение и в писмена молба. Претендира присъждането на направените в касационното производство разноски.

В представено по делото заключение на прокурор от СГП е изразено становище за неоснователност на жалбата.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил електронен фиш серия К № 2162692/ 09.05.2018 г., издаден от СДВР, с който на С. Г. С., [населено място] му е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, издаден на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от ЗДвП. На основание събраните в хода на съдебното производство доказателства СРС е приел за установено, че на посочената в ЕФНГ дата и място в [населено място] посочения автомобил е бил управляван със скорост 87 км/ч при разрешена скорост за населеното място 50 км/ч, при наличие на пътен знак Е-24, т.е. . превишението на разрешената скорост е с 37 км, установено със стационарна видео-радарна система за наблюдение. Приел е, че отбелязаната в ЕФНГ фактическа обстановка отразява вярно действителната такава, вследствие на което е приел, че жалбоподателят е извършил нарушението, за което е санкциониран.

Независимо от това обаче СРС е счел, че ЕФНГ следва да бъде отменен на процесуално основание, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Прието е, че ЕФНГ отговаря на утвърдения образец и формално съдържа реквизитите, посочени в чл.189, ал.4 ЗДвП. Независимо от това в него липсва отразяване на разпоредбата на чл.189, ал.6 ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение в 7-дневен срок срещу фиша до Директора на съответната структура на МВР, както и отразяване на разпоредбата на чл.189, ал.8 ЗДвП, уреждаща реда и срока за обжалването му. Липсата на тези реквизити СРС е приел за съществено нарушение, поради което и на това основание ЕФНГ е отменен.

Настоящият съдебен състав не споделя мотивите на въззивния съд за отмяна на обжалвания ЕФНГ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател.

Неправилни са изводите му обаче, че липсата на посочените реквизити в ЕФНГ представлява съществено нарушение, основание за неговата отмяна.

Съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен

фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В същата разпоредба е посочено, че електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014 г. на ВАС, определението, дадено в §6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

Настоящият съдебен състав счита, че относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП реквизити, поради което в същия не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. По отношение на ЕФНГ разпоредбата на чл. 57 ЗАНН, уреждаща реквизитите на наказателното постановление, не е приложима, тъй като чл.189, ал.4 ЗДвП е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл.189, ал.11 ЗДвП да предвижда, че електронният фиш е своеобразен аналог на наказателно постановление, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и наказателното постановление нито по отношение на съдържанието им, нито във връзка с процедурата по съставянето им. Ето защо и след като в нормата на чл.189, ал.4 ЗДвП не е предвидено като задължително условие посочването на разпоредбата на чл.189, ал.6 ЗДвП, регламентираща възможността за подаване на писмено възражение в 7-дневен срок срещу фиша до Директора на съответната структура на МВР, както и отразяване на разпоредбата на чл.189, ал.8 ЗДвП, уреждаща реда и срока за обжалването му, то липсата им не представлява съществено процесуално нарушение на изискванията към формата и съдържанието на електронния фиш.

Като е приел противното СРС е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено. След отмяната му и на основание [чл. 222, ал. 1 АПК](#) касационният съд следва да се произнесе по съществуването на спора.

Настоящата съдебна инстанция счита, че в хода на съдебното производство пред въззивната инстанция е установено, че процедурата по издаването на процесния ЕФ е протекла правилно, като след обективизирането му въз основа на постъпили и

обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че МПС, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на С. Г. С.. Поради това съдът приема, че ЕФ е издаден при спазване на разпоредбите на [чл. 189, ал. 4 ЗДвП](#). Негов адресат е С. С., в качеството му на водач и собственик на превозното средство с видимия върху снимковия материал регистрационен номер. Изследвайки материалноправната законосъобразност на обжалвания електронен фиш, се стига до извода за безспорна установеност на извършеното нарушение както от обективна, така и от субективна страна.

По изложените съображения, обжалваното решение ще следва да бъде отменено, а след отмяна на съдебното решение на СРС следва да бъде постановено друго, с което електронният фиш да бъде потвърден като законосъобразно издаден.

Водим от гореизложеното и на основание чл.222, ал.1, вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение /без номер/ от 10.05.2021 г., постановено по АН дело №10888 по описа за 2020 г. на СРС, НО, 20-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия К №2162692, издаден на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата, с който на С. Г. С., [населено място] е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.