

РЕШЕНИЕ

№ 2149

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1651** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на М. А. К. срещу заповед № 6219 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ - 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница С. от 12.12.2011 г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващата.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Твърди се, че заповедта е издадена преди датата на влизане в сила на новото щатно разписание от 12.12.2011 г., както и че не ѝ предоставена за запознаване заповед № ЗАМ 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”. Поддържа се, че не е извършен подбор между служителите и това опорочава съществено оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта и се претендират направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на Агенция „Митници”, чрез процесуалния си представител юрк. Й. и юрк. П. изразява становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по

делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № 3167 от 05.07.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, издадена на основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл и във връзка с решение № 8561 от 15.06.2011 г. по адм. дело № 11158/2010 г. на Върховния административен съд, М. К. е възстановена на длъжността – старши инспектор , с ранг IV младши в Митница С..

От служителката К. е подадено заявление рег. И М 94 – 0183 от 28.07.2011 г. до директора на Агенция „Митници”, с което изразява желание да бъде преназначена в отдел Митнически пункт „Ж.П.Г.” в Митница С..

Със заповед № 3951 от 05.08.2011 г. на директора на Агенция „Митници” на М. К. – старши инспектор е определено място на работа – Митнически пункт „Ж.П.Г. С.” в Митница С..

С оспорената в настоящото производство заповед № 6219 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” е прекратено служебното правоотношение с М. А. К. – старши инспектор в МП „Ж.П. гара С.”, Митница С., считано от 12.12.2011 г.

Със заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция Митници е утвърдено ново длъжностно разписание в Митница С., като е определена обща численост на персонала 290 щ.бр., от които за Митнически пункт „Ж.П.Г. С.” са предвидени 6 щ.бройки.

От приетите по делото длъжностни и поименни разписания, в сила от 14.09.2011 г. е видно, че в Митница С. е имало общо 313 служители, от които 72 щ.бр. „старши инспектори”, а в Митнически пункт „Ж.П.Г. С.” е имало 29 бр. служители, от които 14 бр. заемали длъжността „старши инспектор”.

Съгласно новоутвърденото длъжностно разписание на Митница С., в сила от 12.12.2011 г., са предвидени общо 290 щ.бр., от които „старши инспектори” – 58 бр. За Митнически пункт „Ж.П.Г. С.” са предвидени 6 бр. служители, сред които липсват предвидени длъжности за „старши инспектор”.

Установява се, че със заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2011 г. (прил. на л.132 от делото) на директора на Агенция „Митници” е отменена негова заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г., изменена със заповеди № ЗАМ 623 от 24.11.2009 г., ЗАМ 666 от 03.12.2009 г. и ЗАМ 677 от 30.12.2010 г., както и утвърдената с нея Процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на 11.01.2012 г. лично срещу подпис, като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез Агенция „Митници” с вх. 4414/24 от 23.01.2012 г. В самата заповед липсва посочване на компетентния съд и съответно, срок, в който служителят може да оспори административния акт, поради което приложим е удълженият срок за подаване на жалбата по чл. 140, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на

Агенция „Митници”. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, длъжните обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателката е заемала длъжност по служебно правоотношение – „старши инспектор” в МП „Ж.П.Г. С.” в Митница С.. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция „Митници” в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция „Митници” произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, където е отразено, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Оспорената заповед е издадена при правилно тълкуване и приложение материалния закон. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (Наредбата – обн. ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика". Следователно белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – директора на Агенция „Митници” ново длъжностно разписание за съответната структура – Митница С.. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с

приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и чл. 5, ал. 1, т. 5 и т. 12 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности. При осъществяване на тези промени в структурата и организацията на работата си органът действа в условията на целесъобразност, като преценката му не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Съобразно това е издадена заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. от директора на Агенция „Митници”, с която е определена нова обща численост на Митница С., считано от 12.12.2011 г. – общо 290 щ.бр. Въз основа на тази заповед е утвърдено ново длъжностно разписание на структурното звено – Митница С., в сила от 12.12.2011 г., въз основа на което е извършено прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящото съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки. Двете проявни форми представляват съкращение на длъжността като основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

В настоящия случай видно от представените и приети по делото длъжностни разписания от 14.09.2011 г. и 12.12.2011 г. и поименни длъжностни разписания в сила от 14.09.2011 г. и от 12.01.2012 г. на Митница С. числеността на служителите, заети в Митнически пункт „Ж.П. Г. С.”, е намалена от 29 щатни бройки на 6 щатни бройки. Видно от новоутвърденото длъжностно разписание на Митница С. за посоченото структурно звено в общите 6 щ.бр. не са предвидени бройки за длъжността „старши инспектор”. След като в новото ДР, в сила от 12.12.2011 г. липсва длъжността „старши инспектор”, съществувала преди неговото изменение, това означава, че длъжността на М. К. е съкратена като нормативна позиция и като съвкупност от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика и като такава повече не съществува в посоченото звено.

Не са налице основания да се твърди, че длъжността на оспорващата продължава да съществува като сбор от функции и задължения предвид липсата на тази длъжност въобще. Следва да се посочи, че самата жалбоподателка не твърди, че нейните функции и задължения са преминали и се изпълняват от друг служител или служители.

Неоснователно е твърдението, изложено в жалбата относно липсата на действително осъществено правно основание, на което е прекратено служебното правоотношение с оспорващата. Видно от текста на заповедта в нея са отразени правното и фактическите основания за издаването ѝ – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, определяща структурата на Митница С., общата численост на персонала и разпределението му по административни звена, както и утвърденото длъжностно разписание на Митница С. в сила от 12.12.2011 г.

Съдът намира за неоснователен и доводът за допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила относно незапознаването на М. К. с цитираната в обжалваната от нея заповед друга заповед на директора на Агенция

„Митници” - № ЗАМ 683 от 08.12.2011 г. Процесната заповед е представена по делото, което дава възможност на оспорващата да се запознае с нея и да организира защитата си съобразно нейното съдържание. Обстоятелството, че жалбоподателката не е запозната с посочената заповед, не е от категорията на тези, които биха могли да доведат до издаването на акт с различно съдържание от това на оспорения административен акт.

Другият изложен довод за липсата на издадено към датата на издаване на обжалваната заповед ново длъжностно разписание на Митница С. също се явява неоснователен. Видно от съдържанието на оспорения административен акт той е в сила, считано от 12.12.2011 г., т.е. от момента на утвърждаването на новото длъжностно разписание на Митница С..

Несъстоятелно е твърдението за съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непровеждането на конкурентен подбор. Видно от данните по делото към датата на издаване на оспорения административен акт Процедурата за съкращаване на персонала в Агенция „Митници”, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. е отменена. От друга страна, в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои – не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Въз основа на гореизложеното по делото по категоричен начин се установи наличието на фактическо основание за издаване на обжалваната заповед, на което административният орган се е позовал. Налице е реално съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност, поради което заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена при правилно прилагане на материалния закон.

Следователно, жалбата на М. К. се явява неоснователна.

На основание чл. 143 от АПК и чл. 8 вр. чл. 7, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. К. срещу заповед № 6219 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ - 683 от 08.12.2011 г. на директора на Агенция „Митници” и утвърдено длъжностно разписание на Митница С. от 12.12.2011 г. е прекратено служебното й правоотношение.

ОСЪЖДА М. А. К. ЕГН [ЕГН], адрес – [населено място], [улица] да заплати на Агенция „Митници” юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: