

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **789** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАЛЯТ Р. И. С. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. О. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Т.“ КЪМ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото и юрк. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Н. М. С. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. О. Ш. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „РЕПРО“ АД - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ЛЕБАНЕР“ ЕООД редовно призована, по реда на 18а, ал. 9 АПК във връзка с чл. 137, ал. 5 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „СЪНРАЙЗ ФАСТФУУД“ ЕООД редовно призована, по реда на 18а, ал. 9 АПК във връзка с чл. 137, ал. 5 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „КРИПТОН ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ИНТЕРЛОС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД - редовно призована по телефона, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД - редовно призована, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Ш.: Юридическите лица „Лебанер“ ЕООД и „Сънрайз фастфууд“ ЕООД не са редовно призовани. Запознахме се с делото, приложен е един разпечатан имейл до Р. С.. Той няма представителна власт да получава книга от името на тези дружества. Определението за залепване на съобщения не е изпълнено. Не следва да се дава ход на делото, доколкото не видяхме отрязъци от призовки.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че заинтересованите страни са редовно призовани по реда на чл. 18а, ал. 9 АПК. Залепени са уведомления на адресите и процедурата е изпълнена, поради което съдът намира, че двете дружества са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с приложените писмени доказателства към нея.
ДОКЛАДВА молба от 19.03.2025 г. на ответната страна, с която се представят изискани документи.

ДОКЛАДВА становище от „Аутостейт“ ЕООД от 18.03.2025 г., ведно с приложени към него документи.

ДОКЛАДВА становище от 24.02.2025 г. на ответника, с приложена съдебна практика.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорвания акт.

ДОКЛАДВА молба от 11.04.2025 г., с която се представят писмени доказателства и е направено искане по реда на чл. 171, ал. 2 АПК във вр. с чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата от 11.04.2025 г. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Може да дадем обяснения в някакъв срок.

Съдът намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и да бъдат приети писмените доказателства, приложени с молба от 19.03.2025 г. писмени доказателства със становища от 18.03.2025 г. и 24.02.2025 г., както и с молба от 11.04.2025 г.

Неоснователно е искането по реда на чл. 171, ал. 2 АПК във вр. с чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК, доколкото тези обстоятелства могат да бъдат установени и за същите са представени доказателства по делото.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени с молба от 11.04.2025 г., 19.03.2025 г., 18.03.2025 г., 24.02.2025 г.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

ОТХВЪРЛЯ искането за даване на обяснения по реда на чл. 171, ал. 2 АПК във вр. с чл. 190 ГПК

вр. чл. 144 АПК от кмета на район „Т.“, направено с молба от 11.04.2025 г.

АДВ Ш.: Правя доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза. Подготвили сме въпроси в молба, която представям. Считаме, че по представените документи не се изяснява фактическата обстановка. Не се изясняват и въпроси, на които не е отговорено. Въпросите са съществени - в този участък дали е разрешено строителството, както и за конкретното място за преминаване на път.

ЮРК. В.: Достатъчни са документите, които доказват, че сме спазили процедурата при издаване на заповедта, както и решението на комисията по чл. 210.

АДВ Ш.: Когато е налице оспорване на даден факт, лицето, което е споменато в производството и се ползва от установяване на оспорвания факт, е задължено да го докаже с всички доказателствени средства. Разрешение за строеж за този участък не е представен и то не съществува. Без експертиза не може да имаме безспорно установяване на фактите, които сме оспорили.

ЮРК. П.: Не виждам изрично оспорване в молбата, която ни беше предоставена днес, за фактите и обстоятелствата, които страната иска събиране на доказателства.

АДВ Ш.: Оспорвам наличието на предпоставките за прокарване на временен път. Когато това се прави в съдебно заседание, при ответникът трябва да е доказателствената тежест.

Р. С.: По скицата се вижда, че в съседство имаме имот с право на преминаване. До частта, която те искат, мястото е тяхно с изграден път. Те искат да се преминава по булеварда обществено. Самият член е за право на преминаване когато не може да се стигне до имота. Съседното място, което вече е отчуждено, има изграден булевард и е на общината. По този член не може да се иска право на преминаване.

Съдът намира, че съгласно чл. 190, ал. 1 от ЗУТ възможността за прокарване на временен път е с цел да се осигури достъп до определено УПИ. По поставените задачи за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът намира, че те касаят съвсем други обстоятелства, на които съдът ще отговори с крайния съдебен акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ОТВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта, тъй като не се установява по безспорен начин предпоставките за прокарване на временен път. В условията на превратно упражняване на власт чрез тази заповед, административният орган е замаскирал зад прокарване на временен път действителното построяване на платно на [улица], за където не е разрешено строителство. Няма доказателства, че строителството е разрешено. Дори и да се говори за обезщетение, няма как да стане преди да е приключила отчуждителната процедура, но

строителството е факт.

Представям списък с разноси, ведно с доказателства за плащане. Моля за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила заповедта.

ЮРК. П.: Заповедта е законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени бележки в 10-дневен срок, считано от днес.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: