

# РЕШЕНИЕ

№ 1729

гр. София, 18.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **650** по описа за **2024** година докладвано от съдия Росица Цветкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на А. А. Ц., действащ чрез адв. Г. М., против решение № 3634 от 26.07.2023г. постановено по АНД № 13343/23г. по описа на СРС, НО, 104 състав с което е потвърден електронен фиш серия К № 5486317, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4 вр. чл. 182, ал. 1 т. 4 от Закона за движение по пътищата на А. А. Ц. като законен представител на фирма „КЪСТЪМЪР АСИСТЪНС РИПЕЪР ЕНД СЪРВИСИЗ - КАРС“ ООД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. В касационната жалба решението на СРС се оспорва поради твърдяно нарушение на материалния и процесуалния закон, като се приповтарят оплакванията по отношение законосъобразността на оспорения електронен фиш. Сочи се, че от събраните

доказателства не се установявало по несъмнен и категоричен начин извършването на нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП. Излагат се доводи, че от приложената по делото снимка на АТТС не можело да се установи нито датата, на която е направена, нито мястото, на което е направена, тъй като никъде не бил посочен някакъв белег на местоположението на АТТС, нито пък може да се види рег. № на автомобила. Сочи се, че приложената фотоснимка не удостоверява конкретното място на административното нарушение, тъй като на същата липсва посочената улица, както и дата, на която е осъществено фотозаснемането, за да се удостовери относимост към датата на твърдяното административно нарушение. Касаторът посочва, че от приложения по преписката снимков материал не може да се установи дали автомобилът, собственост на дружеството е единственият в обхвата на АТТС и измерената скорост е именно неговата. Излагат се доводи, че липсват доказателства, че полицейският служител, който е работил с конкретното автоматично техническо средство, което се установи, че не е стационарно, а е мобилно, е преминал курс за обучение за работа със същото. По тези подробно мотивирани оплаквания се прави искане съдът да отмени решението на СРС и да отмени електронния фиш, алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане на друг състав със задължителни указания по прилагане на закона.

Ответникът по касационната жалба – СДВР, редовно призован, не изпраща представител. Излага становище по съществото на повдигнатия касационен спор, като моли жалбата да бъде оставена без уважение, а първоинстанционното съдебното решение да се потвърди. Претендира разноски.

Представителят на СГП поддържа становище за неоснователност на касационната жалба и прави искане за оставяне в сила решението на СРС.

Административен съд – София – град, X. касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал.2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна и е процесуално допустима.

СРС е потвърдил електронен фиш серия К № 4708601, издаден от СДВР, с който е

наложено административно наказание глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал.1, т. 4 от ЗДвП на А. А. Ц. - представител на фирма „КЪСТЪМЪР АСИСТЪНС РИПЕЪР ЕНД СЪРВИСИЗ - КАРС“ ООД за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. За да постанови този резултат, СРС е приел от фактическа страна следното:

На 08.04.2021г. в 15:30 час в [населено място] по бул. Н. Й. В. срещу НСО, посока на движение от бул. Д. Ц. към бул. Ч. връх, с автоматизирано техническо средство № 11743с7 – АТСС ARH CAM S1 е установено и заснето управление на МПС „А. РС 3“ с рег. [рег.номер на МПС] със скорост 89 км/ч, при ограничение на скоростта 50 км/ч за населено място. Заснетият автомобил е собственост на „КЪСТЪМЪР АСИСТЪНС РИПЕЪР ЕНД СЪРВИСИЗ - КАРС“ ООД, на който законен представител е А. А. Ц.. Автоматизираното техническо средство № 11743с7 – АТСС ARH CAM S1. Според удостоверение от БИМ използваната система за контрол на скоростта е одобрена и със срок на валидност на одобряване на типа до 07.09.2027г. За констатираното нарушение – управление със скорост 39 км/ч над разрешената, на А. А. Ц., в качеството му на законен представител на „КЪСТЪМЪР АСИСТЪНС РИПЕЪР ЕНД СЪРВИСИЗ - КАРС“ ООД - собственик на автомобила, на основание чл. 188, ал. 2 от ЗДвП е издаден Електронния фиш серия К № 4708601, издаден от СДВР, с който за нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 2, т. 4 от ЗДвП на жалбоподателя е наложено наказание “глоба” в размер на 400.00 лв. Електронният фиш е връчен на жалбоподателя, като от последния не е изпращана декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, нито възражение по чл. 189, ал. 6 от ЗДвП. Въз основа на тези обстоятелства първоинстанционният съд е обосновал извод, че правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Решението е правилно. Не се установяват нарушения по приложението на материалния и процесуалния закон. Релевантната фактическа обстановка е установена по делото с допустими по закон доказателствени средства и в пълен обем. Обсъдени са всички възражения на жалбоподателя, направени с жалбата. Съдът не е дължал обсъждане на направените едва с писмени бележки възражения, които не са посочени в жалбата. Възраженията в тази връзка в касационната жалба са неоснователни.

Използването на мобилната АТСС на съответното място за контрол е удостоверено с

протокол по чл. 10, ал.1 от Наредба № 8121з – 532 от 12.05.2015г., в който са посочени точното място за контрол и посоката, в която е осъществяван, началото и края на работната смяна и номерата на първия и последния запис. Данните в протокола, ведно със данните, съдържащи се в снимката на процесното МПС безспорно установяват, че нарушението е установено на посочената дата и час. Снимката съдържа указание за установената скорост – 92 км./ч., от което е видно, че възприетата скорост от 89 км./ч. във фиша е определена след приспадане на предвидения в закона толеранс от 3 км./ч. Посочването на номер на служебен автомобил в протокола, без това да е било необходимо, не опорочава по какъвто и да било начин удостоверените с него обстоятелства. Видът на техническото средство, чрез което е било установено нарушението, е посочен в протокола, събрани са доказателства, че то е било изправно. Правилна е преценката на съда, че процесният електронен фиш съдържа всички задължителни реквизити по закон.

На следващо място съгласно чл. 188, ал.1 и ал. 2 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение; собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. В този смисъл законът е въвел оборима презумпция, че собственикът, респ. ползвателят или законният представител е извършителят на нарушението. Въведената законова оборима презумпция на ЗДвП не противоречи на основните права, гарантирани от чл. 6 от ЕКПЧ. В свои решения Европейският съд по правата на човека приема, че правото на едно лице да се ползва от презумпцията за невиновност и да изисква от обвинението да понесе тежестта на доказване на твърденията срещу него/нея не е абсолютно, тъй като всяка наказателноправна система си служи с фактически и законови презумпции, които не са забранени по принцип от Конвенцията (*F. v. the N. (dec.)*), относно налагането на глоба на регистриран собственик на автомобил, който не е бил фактическият шофьор по време на пътното нарушение. Жалбоподателят не е оборил презумпцията на закона, че именно той е управлявал автомобила.

От събраните по делото доказателства се установява, че към момента на издаване на

електронния фиш не са изтекли давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, нито абсолютната давност по чл. 81, ал.3 във връзка с чл. 80, ал.1, т. 5 НК е изтекла към настоящия момент.

Допълнително към изложеното това следва да се посочи, че наложеното наказание е в законоустановения размер, затова и решението, с което се потвърждава електронният фиш, е изцяло съобразено с материалния закон.

Наведените с жалбата касационни основания за нарушение на закона и съществено процесуално нарушение - по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, не са налице. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, Административен съд – София-град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3634 от 26.07.2023 г., постановено по АНД № 13343/2022г. по описа на СРС, НО, 104 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

