

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **11581** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован; представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Адв. Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 26940/12.11.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 13.11.2012 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Т. – Не се налице пречки за приемане на писмото от заместник-министъра на земеделието и храните. Считаю, че същите са неотнoсими към настоящия предмет, предвид обстоятелството, че данните посочени от него, са именно данните, които са залегнали в процесното уведомително писмо за 2010 г. В частта, представляваща

информация относено посещението на вещото лице в Министерство на земеделието и храните (МЗХ), оспорвам същото по отношение истинността в тази част. Тъй като същото, в посочената част, има информативен характер и не представлява официален документ по смисъла на ГПК, моля да бъде открита процедура по оспорване истинността на същата в посочената от мен част, относно което считам, че тежестта на доказване следва да бъде възложена на ответника, по чиято инициатива и по чието искане е представено това писмо. Относно искането на процесуалния представител на ответника за назначаване на друга експертиза, изпълнима от друго вещо лице, с изложени намеци за наличие на невярно дадено заключение по изслушаната съдебно-техническа експертиза, моля същото да бъде оставено без уважение, поради следните съображения. На първо място, не са налице данни, че е дадено невярно заключение от страна на вещото лице, такива, които да обосновават изпълнение на фактическия състав на чл. 290 НК. От друга страна, не е налице влязъл в сила съдебен акт, който да е определил посоченото заключение като невярно такова и от трета страна, вещото лице, видно от обясненията и обстоятелствената част на двете заключения е дало съобразно своите специални знания, и е направило извод относно правилността или неправилността на извършеното дешифриране и относно неправилността включването на процесното БЗС в определения, като недопустим слой. Същото е посочило, дали са използвани и представени протоколи за извършени дешифрирания и други документи от страна на МЗХ така, че да бъде прието, че процесният БЗС е недопустим. На базата на съществуващи доказателства вещото лице е направило своите изводи, които не би следвало и не можем да ги класифицираме, като неверни. Считам, че същото е дало безпристрастно заключение, още повече, че са използвани и представените по делото протоколи за извършени теренни проверки за 2009 г. и вещото лице, включително и в съдебно заседание, обясни връзката и възможността настоящият БЗС, представляващ високопланинско пасище, да бъде променен за 1 или 2 години. Предвид обстоятелството, че същото е с образование – агроном, което би могло действително да ни даде информация в тази връзка, поради което се противопоставям да бъде назначена исканата експертиза. Противопоставям се на назначаването на исканата експертиза и от друга страна, тъй като с посочената експертиза се иска от ответника, вещото лице, единствено и само на база на съществуващият в МЗХ така наречен „допустим слой”, да даде своето заключение, което би било безсмислено предвид обстоятелството, че именно тези данни са залегнали в оспорения административен акт. Тоест, ответникът желае вещото лице да се позове единствено на данните от административния акт, които съответно да пренесе в своята съдебно-техническа експертиза, което сме виждали, че става много често по други дела от този вид. Моля да ставите без уважение искането за нова съдебно-техническа експертиза. Ако съдът прецени, че следва да допусне експертизата, моля за възможност да изразя становище. Моля да укажете на вещото лице, което да бъде със специалност ортофотограметрия, да работи лично с цифровата ортофотокарта и лично да извърши дешифриране, както и да се произнесе, правилно или неправилно е включен или изключен процесният БЗС в площи, подходящи за подпомагане. Моля вещото лице лично да работи, отговаряйки на задачите, посочени от ответника. Във връзка с твърдението, че са налице съществуващи други доказателства в МЗХ, то, ако такива бяха налични считам, че биха били представени в подкрепа на представеното писмо от страна на заместник – министъра на земеделието и храните, което не е подкрепено с такива доказателства. Моля на основание чл. 192

ГПК, да ми дадете възможност в 3-дневен срок, да представя нарочна писмена молба и да задължите МЗХ, да представи цветна ортофотокарта на процесното БЗС, а така също и протоколи за дешифриране, относно състоянието на имота, както и протоколи от извършени теренни проверки, включително и за 2009 г. и всички други доказателства, които се съдържат в МЗХ, във връзка с процесния имот за 2009 г. и 2010 г.

СЪДЪТ по направените искания и възражения на страните намира следното. В открито съдебно заседание на 19.09.2012 г. процесуалният представител на ответника е оспорил експертизата. Поради това, съобразно носената от него доказателствена тежест да установи фактическите основания, послужили за издаване на оспорения акт и спазването на законовите изисквания при това, съдът следва да му даде възможност да ангажира сочените от него доказателства. Наред с това, в днес докладваното писмо вх. № 26940/12.11.2012 г. от заместник-министъра на земеделието и храните се сочат документи, представляващи част от преписката, които не са налични по делото. Представено е възражение от жалбоподателя, датирано от 02.05.2011 г., докато в писмото на заместник-министъра на земеделието и храните е посочено възражение с различен входящ номер и от дата 30.05.2011 г. Заедно с това, пак там е посочено, че възражението е било разгледано по същество и парцелът отново е преценен като недопустим. Не са представени никакви доказателства за сочената извършена трета проверка. Доколкото същите представляват част от преписката по издаване на оспорения акт и не са налични по делото, преди извършване на преценката за необходимост от последваща експертиза, същите следва да бъдат представени по делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА заместник - министъра на земеделието и храните в 7-дневен срок от съобщаването, да представи по делото посоченото в писмо изх. № 91-2237/07.11.2012 г. на МЗХ възражение вх. № 13-5414/30.05.2011 г. и всички документи, постановени и изготвени при проверката, извършена по повод възражението и цитирана в същото писмо на заместник - министъра на земеделието и храните.

ЗАДЪЛЖАВА в същия срок министъра на земеделието и храните, да представи посочените от адв. Т. доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.12.2012 г. от 11.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на МЗХ, като му се изпрати препис от протокола.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

