

РЕШЕНИЕ

№ 37034

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6283** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63 ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на “Казино Ескейп гр.Исперих” ООД чрез адв. М. Г. от САК, срещу Решение 1774 от 15.05.2025г. на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав, постановено по нахд № 4968 по описа на СРС за 2025г.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно като постановено в противоречие на материалния закон. Претендира се приложението на чл.24, ал.1,т.6 от НПК, приложима по силата на чл.84 от ЗАНН; излагат се аргументи, че със забавеното плащане на вноската не се извършва нарушение, тъй като за забавянето се начислява лихва, която има съответен санкционен характер. Твърди се и алтернативна възможност за приложението на чл.28 от ЗАНН. Твърдят се и неправилно установени факти по отношение на приетото от АНО, че нарушението не е инцидентен случай. Иска се отмяна на обжалвания съдебен акт и отмяна на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът е депозирал писмена молба, с която поддържа касационната жалба и не претендира разноски.

Ответникът по касация моли за оставяне в сила на въззивното решение и претендира юрисконсултско възнаграждение. Посочва, че резолюцията от 28.11.2024г. за повторна проверка на същото дружество и за прекратяване на производството за същото нарушение е влязла в сила като необжалвана.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна. След като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е процесуално допустима - подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на инстанционен контрол съдебен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

С обжалваното решение Софийски районен съд, НО, 7 състав е потвърдил наказателно постановление НП № 814649-F804402/20.02.2025г., издадено от директора на НАП, с което на жалбоподателя „Казино Ескейп гр. Исперих“ ООД,[ЕИК] е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 3000 лв. за нарушение на чл. 10а, ал. 3 от ЗХ.

Посочената като нарушена разпоредбата на Закона за хазарта е свързана със задължението на организаторите на хазартни игри да правят годишни вноски за социално отговорно поведение за всеки издаден лиценз в размер, определен за съответния вид хазартни игри, като задължението е вноските да се направят в срок до 31 март на текущата година, а организаторите на хазартни игри, получили лиценз след тази дата, внасят годишните вноски в 30-дневен срок от датата на получаване на лиценза. За невнесените в срок вноски се дължи лихва в размер на законната лихва.

Конкретното посочено в НП нарушение е, че при извършена проверка на 09.07.2024г. в игрална зала в [населено място], обл.С., в която се организират хазартни игри с игрални автомати от жалбоподателя, е установено, че дружеството не е изпълнило задължението си, регламентирано в чл.10а, ал.3 от Закона за хазарта, свързано с крайния срок за внасяне на годишната вноска за социално отговорно поведение по чл.10а, ал.1,т.3 от ЗХ за всеки отделен лиценз, а именно- до 31 март на текущата година. От представено заверено копие на платежно нареждане е установено, че дружеството е платило годишната си вноска за социално отговорно поведение по чл.10а от ЗХ на 09.05.2024г. при законов краен срок на плащане до 31.03.2024г.

Прието е, че дружеството е извършило нарушение на чл.10а, ал.3 от Закона за хазарта, което нарушение е извършено на 02.04.2024г. /тъй като крайния срок за заплащане на вноската е неприсъствен ден 31.03.2024г./, а нарушението е установено на 09.07.2024г.

За да потвърди оспореното пред него наказателно постановление, СРС е възприел констатациите в АУАН и НП, представените с преписката на АНО писмени доказателства и е отхвърлил доводите на жалбоподателя за нарушена забраната за *non bis in idem*. Посочил е че хипотезата на чл.24, ал.1, т.6 пр. последно от НПК, сочеца на недопустимо образуването на ново наказателно производство, е неприложима, тъй като визира разпореждане за прекратяване на делото, т.е. визират се случаите на прекратяване на съдебно производство с разпореждане, а не случаите, когато административнонаказващ орган прекратява административна наказателна преписка с резолюция. В случая производството по АУАН № 780528 от 30.07.2014г. с резолюция от 28.11.2024г на АНО е прекратено. Това, че резолюцията не е влязла в сила, не означава, че не може да се издаде нов АУАН. Посочил е, че в случая няма данни нарушителят да е бил вече санкциониран за деянието, извършено от него на 02.04.2024г., за което му е наложена глоба с оспореното НП

Районният съд е допуснал съществени процесуални нарушения като не е обсъдил всички събрани по делото доказателства и е постановил крайният си съдебен акт при неизяснена фактическа

обстановка, довела до неправилно прилагане на закона.

Ако бе обсъдил надлежно направените възражения от жалбоподателя и проверил посочените съставомерни признаци на вмененото нарушение, той несъмнено би констатирал нарушение на принципа на non bis in idem от страна на административния орган, изразяващо се в следното:

В наказателното постановление като отегчаващи отговорността обстоятелства, обосновавали налагането на имуществена санкция в максимален размер, е посочено, че организаторът на хазартни игри е санкциониран за същото по вид нарушение с 4 броя влезли в сила наказателни постановления, по които му е наложена имуществена санкция по чл.118 от Закона за хазарта. Като Наказателни постановления са посочени НП № 792540-F776377/17.10.2024г., влязло в сила на 15.11.2024г., НП № 788610-F781012/17.09.2024г., влязло в сила на 22.10.2024г., НП № 788611-F81014/17.09.2024г., влязло в сила на 22.10.2024г. и НП № 788612-F781017/17.09.2024г. влязло в сила на 17.10.2024г.

За посочените наказателни постановления няма доказателства, че са влезли в сила, което е съществен неизяснен спорен момент в контекста на възражението на жалбоподателя, че не са влезли в сила.

От така посочените наказателни постановления към административната преписка е приложено единствено Наказателно постановление НП № 788612-F781017/17.09.2024г. , в което е изложено, че е за нарушение, извършено на 09.07.2024г. в игралната зала на дружеството, находяща се в [населено място], обл.Б., и което нарушение е във връзка с чл.9, ал.1, т.2 от Наредбата за общите задължителни игрални условия за видовете хазартни игри, за които се издават лицензи. Наложена е имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта.

След извършване на служебна справка от системата ЕИСС на Софийски районен съд, касационният състав установи, че НП № 788611-F781014/17.09.2024г., издадено от изпълнителния директор на НАП срещу дружеството, е предмет на оспорване по НАХД № 20241110215942 по описа за 2024г. Установява се, че въпросното НП е за констатирано нарушение при извършена проверка на 09.07.2024г. в игрална зала за хазартни игри в [населено място] , където са организирани хазартни игри с игрални автомати от “Казино Ескейп гр.Исперих”ООД. При проверката е констатирано нарушение на чл.10а, ал.3 от ЗХ- въпросното заплащане със закъснение на задължителната годишна вноска за 2024г., която е в размер на 5000лв. и е заплатена на 09.05.2024г. С това НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. на основание чл.118 ЗХ. С Решение № 1645 от 02.05.2025г. НП № 788611-F781014/17.09.2024г. е отменено.

Така посочените две наказателни постановления - приложеното към административната преписка № 788612-F781017/17.09.2024г и оспорваното по съдебен ред пред СРС № 788611-F781014/17.09.2024г. не само, че не могат да бъдат отегчаващи отговорността обстоятелства по оспорваното в настоящото производство НП, но и второто от тях нарушава принципа на ne bis in idem, след като два пъти жалбоподателят се наказва за едно и също твърдяно нарушение- неплащане на годишната вноска за социално отговорно поведение за 2024г. в срок до 31. март.

Действително, административнонаказващият орган твърди, че посочените четири НП, които са основания за отегчаване на отговорността, са за неплащане на годишни вноски по чл.10а от ЗХ за други издадени от на дружеството лицензи за други обекти, но това твърдение няма подкрепа в доказателствата. Във връзка с проверката в залата в [населено място] и във връзка с проверката в залата в [населено място] се твърди един единствен лиценз № 000030-

7146/01.09.2023г., притежаван от дружеството. Отделно от горното, разпоредбата на чл.10а от Закона за хазарта обвързва годишната вноска само с лиценза и с вида на хазартните игри, но не и с броя на обектите, в които развива дейността си едно дружество.

При така изведените данни съществува основателно съмнение, че административният орган не прави разлика между административнонаказателните понятия “същото по вид нарушение” и “същото деяние” в контекста на принципа “ne bis in idem. Отделно от това, той е отразил неверни факти в оспореното наказателно постановление, посочвайки че НП № 788611-F781014/17.09.2024г. е влязло в сила на 22.10.2024г.

Неизясняване на горепосочените факти от първоинстанционния съд, неустановяване на обстоятелствата за какъв вид нарушения и при какви обективни признаци са посочените в оспореното НП като отегчаващи обстоятелства наказателни постановления, кога са влезли в сила, е съществено нарушение на процесуалните правила, довело до постановяване на незаконосъобразен съдебен акт.

Налице са визираните в жалбата касационни основания за отмяна на постановеното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

При новото разглеждане на делото районният съд следва да прецени и анализира представените пред него писмени доказателства и обсъди доводите на жалбоподателя.

Ръководен от изложените съображения, на основание чл. 222, ал.2 от АПК, Административен съд София- град, XVII – ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение 1774 от 15.05.2025г. на Софийски районен съд, НО, 7-ми състав, постановено по нахд № 4968 по описа на СРС за 2025г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: