

РЕШЕНИЕ

№ 1006

гр. София, 21.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 03.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **10626** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.49, ал.2 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на К. К. В., М. К. Г., С. Т. Б., Й. Т. В., Д. Ф. Ч., М. В. Ч., Й. М. И., Т. Ц. И. и Р. М. Д., срещу ЗАПОВЕД №РД-18-38/10.07.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. С оспорвания административен акт, на основание чл.49, ал.1 ЗКИР, са одобрени кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) за територията на район „Студентски” (без територията на поземлените имоти, за които КК и КР са одобрени със Заповед №300-5-70/05.09.2003г. и Заповед №РД-18-28/25.07.2005г. на изпълнителния директор на АГКК), Столична община.

Жалбоподателите претендират за недействителност на оспорвания административен акт, В ЧАСТТА за имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938. Поддържат, че незаконосъобразно в одобрената кадастрална карта и кадастрален регистър не е нанесен собственият им имот, възстановен с влезли в сила Решения на Общинската служба по земеделие и гори „О. купел” (ОСЗГ) от 2005г. Твърдят, че в производството по изработване на кадастралната карта (КК) и кадастралните регистри (КР) са изпълнили задълженията си по чл.38, ал.1 ЗКИР и са представили всички актове, удостоверяващи правото им на собственост върху реституирания имот. Молят съда отмени Заповед №РД-18-38/10.07.2012г., в

оспорваната ѝ част, и да върне преписката на ответника със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона и нанасяне на имота им в КК със самостоятелен идентификатор и площ от 4379 кв.м. Претендират да им бъдат възстановени направените разноски по водене делото пред настоящата инстанция, съгласно представения списък. Подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт излагат в писмени бележки.

Ответникът – изпълнителен директор на АГЕНЦИЯТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР (АГКК), оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Претендира за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално, на основание чл.78, ал.5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), прави възражение прекомерност на заплатеното от жалбоподателите адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Заинтересованата страна: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, редовно уведомена за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите К. В., М. Г., С. Б., Й. В., Д. Ч., М. Ч., Й. И. и Т. И. са наследници по закон на В. Б. С., съгласно приети по делото Удостоверения за наследници №974/17.08.2006г., №311/14.04.2000г. и №1616/19.12.2006г., издадени от район „В.“, Столична община. С Решение №6666/15.07.2005г. на ОСЗГ „О. купел“ на наследниците на В. Б. С. е възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими на терена) стари реални граници върху имот: нива с площ от 2729 кв.м., в строителните граници на [населено място], местността „Б. егрек“, съставляващ западната част от имот пл. №19, кад. лист №684, 702 от кадастралния план изработен през 1950г. и в посочените граници.

Жалбоподателката Р. Д. е наследник по закон на Л. В. Я., което обстоятелство установява с Удостоверение за наследници №10/06.01.2003г., издадено от район „В.“, Столична община. С Решение №6667/15.07.2005г. на ОСЗГ „О. купел“ на наследниците на Л. В. Я. и Ц. В. К. е възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими) стари реални граници върху имот: нива с площ от 1650 кв.м., в строителните граници на [населено място], местността „Б. егрек“, съставляващ източната част от имот пл. №19, кад. лист №684, 702 от кадастралния план изработен през 1950г. и в посочените граници.

Административното производство по създаване на кадастралната карта и кадастралните регистри за територията на район „Студентски“ е открито със Заповед №РД-16-31/15.07.2009г. на изпълнителния директор на АГКК, обнародвана в Държавен вестник (ДВ), бр. 65/14.08.2009г. Съобщението е било публикувано и във всекидневниците „Монитор“ и „Т.“ от 26.08.2009г. Изработените кадастрална карта и кадастрални регистри са приети от службата по геодезия, картография и кадастър с Протокол №КД-10-16-1/20.01.2011г. и са обявени на заинтересованите лица чрез съобщение, публикувано в ДВ, бр. 51/05.07.2011г. и във всекидневниците „Монитор“ и „Т.“ от 07.07.2011г. След изтичане на срока за възражения и допуснатите с решения на комисията по чл.47, ал.1 ЗКИР изменения в приетите кадастрална карта и кадастрални регистри, административният орган е издал процесната Заповед.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Б. не е оспорено от страните и въз основа на него и обясненията, дадени в съдебно заседание, съдът приема за установени следните, релевантни за спора факти: 1) Действащият кадастрален план за територията на район „Студентски“ е този на планосн. район „Ю. градска територия III част“, създаден през 1973г., попълван и поддържан до одобряване на КК през 2012г.; 2) В кадастралния план са били нанесени на основание реституция по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) имоти с пл. №, № 3472, 3571, 3126 и 3296, като местоположението им е било установено с помощния кадастрален план по чл.13а, ал.1 от Правилника за прилагане на ЗСПЗЗ за м. „Б. егрек“.; 3) Имоти пл. №, № 3472, 3571, 3126 от кадастралния план са идентични съответно с имоти пл. №, №41, 411, 22 и 20 от помощния план.; 4) Имоти пл. №, № 3472, 3571, 3126 са попълнени и в кадастралната основа на кв.12 от регулационния план на м. „Малинова долина“, одобрен със Заповед №РД-50-09-253/18.09.1985г.; 5) Имотът на жалбоподателите, описан в Решения №6666/15.07.2005г. и №6667/15.07.2005г. на ОСЗГ „О. купел“ е нанесен в помощния план по чл.13а, ал.1 ППЗСПЗЗ с пл. №19 и площ от 4379 кв.м.; 6) Имот пл. №19 от помощния план не е бил попълнен в кадастралния план на планосн. район „Ю. градска територия III част“ или в кадастралната основа на регулационния план на м. „Малинова долина“ от 1985г.; 7) Действащият регулационен план на м. „кв. Малинова долина“ е одобрен с Решение №696 по Протокол №114/19.07.2007г. на Столичния общински съвет. Този план представлява пилотен проект по прилагане на чл.16 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и към датата на одобряването му няма изработена и приета КК; 8) Имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126 и 68134.1609.3296 от КК са идентични съответно с урегулирани поземлени имоти (УПИ) IX-3472, VIII-3571, VII-3126 и VI-3296 от кв.77 на регулационния план, одобрен с Решение на СОС през 2007г.; 9) Имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126 и 68134.1609.3296 от КК не съответстват по площ и геометрия на имоти пл. №, № 3472, 3571, 3126 и 3296 от кадастралния план.; 10) По отношение на процесните имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938 регулацията не е приложена.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА

Подадена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност и в преклузивния срок за оспорване по чл.49, ал.2 ЗКИР. Настоящият състав приема, че жалбоподателите са „заинтересовани лица“ по смисъла на чл.49, ал.1 ЗКИР, доколкото претендират да са собственици на недвижим имот, който попада в обхвата на КК одобрена с оспорваната Заповед.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Като взе предвид изложените доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №РД-18-38/17.01.2012г. е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл.49, ал.1 ЗКИР.

Актът е в предписаната от закона форма, но при постановяването му са допуснати

нарушения на административнопроизводствените правила и В ЧАСТТА за имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938 е в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 ЗКИР кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република Б. набиран, представян, поддържан в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл.41 ЗКИР и чл.41 от Наредба №3/ 28.04.2005г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба №3) е установено, че кадастралната карта и кадастралните регистри се създават чрез обединяване на данни от карти, планове, регистри и други източници, одобрени по предвидения законов ред. При обединяване на данните за установяване на границите на поземлените имоти - обект на кадастъра, административният орган е обвързан от приоритетите, установени в разпоредбата на чл.14, ал.1 от Наредба №3 (приложимата редакция ДВ, бр.82/21.11.2011г.).

От анализа на чл.14, ал.1 от Наредба №3 следва извод, че при конкуренция на различни източници за установяване местоположението, границите и размерите на поземлените имоти предимство (приоритет) има този, посочен по-рано в разпоредбата на чл.14, ал.1 от наредба №3. Така примерно при наличие на действащ кадастрален план и съществуващи на място материализирани граници в КК имотите се нанасят в съответствие с плана, тъй като последният е изрично посочен в т.3 на чл.14, ал.1 от Наредба №3 и следователно има преимущество пред източника посочен в т.5.

В процесния случай е безспорно установено с приетата СТЕ, че границите на имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938, както и тези на имота на жалбоподателите с пл.№19 от помощния план, не са били означени с регламентираните за целта знаци или чрез посочване на граничните им точки от собствениците. Установено е от вещото лице, че границите на тези имоти не са материализирани на място по смисъла на т.2.4. и т.2.5., раздел VII от Приложение №1 към Наредба №3, а последните попадат в празно, незастроено и незалесено място (поле), северно и в близост до околоръстното шосе.

Границите на имоти пл. №, № 3472, 3571, 3126 и 3296 са нанесени в действащия кадастрален план на планосн. район „Ю. градска територия III част“. Местоположението на тези имоти обаче, незаконосъобразно е било установено въз основа на регулационния план на м. „кв. Малинова долина“, одобрен през 2007г. Съгласно изричната норма на чл.14, ал.1, т.4 от Наредба №3 регулационният план може да бъде източник на кадастрални данни за границите на недвижимите имоти само в случай, че регулацията е приложена по смисъла на §22 от Заключителните разпоредби на ЗУТ. В настоящия случай е установено с неоспорената СТЕ, че одобреният през 2007г. подробен устройствен план (ПУП) не е приложен по отношение на имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938. Освен това, по отношение на имоти пл. №, № 3472, 3571, 3126 и 3296 е налице източник с по-висок приоритет по смисъла на чл.14, ал.1 от Наредба №3, какъвто е действащият и одобрен по предвидения ред кадастрален план. Съгласно изричната норма на чл.16, ал.2 ЗУТ влязлата в сила КК е основа за изработването на

ПУП за неурегулирани до този момент територии и такива с неприложена регулация, а не обратно, какъвто е настоящият случай.

По отношение на имоти с идентификатори 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938 – отредени за улици с плана за регулация от 2007г., не са налице каквито и да е източници на графични данни за местоположението, границите и площта им, съгласно чл.41 ЗКИР. По гореизложените мотиви настоящият състав приема, че неприложеният в частта за процесните имоти ПУП, одобрен с Решение на СОС през 2007г., не е годен източник на кадастрални данни и съответно нанасянето в КК на имоти с идентификатори 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938 е незаконосъобразно.

От друга страна административният орган неправилно не е отразил в КК и КР имота на жалбоподателите с пл.№19, чието местоположение и граници са установени с помощния план на м. „Б. егрек”, одобрен по реда и при условията на чл.13а ППЗСПЗЗ. Съдът в решаващия си състав приема, че помощният план е източник на графични данни за границите на имота, съгласно чл.41 ЗКИР и по смисъла на чл.14, ал.1, т.6 от Наредба №3.

При тези факти съдът приема, че Заповед №РД-18-38/10.07.2012г. е незаконосъобразна в частта за границите на имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938, както и поради това, че в КК не е нанесен имотът на жалбоподателите, описан в Решения №6666/15.07.2005г. и №6667/15.07.2005г. на ОСЗГ „О. купел”, и в тази част следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателите следва да бъдат възстановени направените разноски в размер ОБЩО на 1190 (хиляда сто и деведесет) лева – за държавни такси, за СТЕ и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №РД-18-38/17.01.2012г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, В ЧАСТТА за имоти с идентификатори 68134.1609.3472, 68134.1609.3571, 68134.1609.3126, 68134.1609.3296, 68134.1609.4360, 68134.1609.4917 и 68134.1609.5938.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за ново произнасяне, в отменената част на ЗАПОВЕД №РД-18-38/17.01.2012г., съобразно мотивите на настоящото съдебно Решение, в 14 дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър, представлявана от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С.,[жк], [улица], да заплати на К. К. В. ЕГН [ЕГН], М. К. Г. ЕГН [ЕГН], С. Т. Б. ЕГН [ЕГН], Й. Т. В. ЕГН [ЕГН], Д. Ф. Ч. ЕГН [ЕГН], М. В. Ч. ЕГН [ЕГН], Й. М. И. ЕГН [ЕГН], Т. Ц. И. ЕГН [ЕГН] и Р. М. Д. ЕГН [ЕГН], ОБЩО сумата от 1190 (хиляда сто и деведесет) лева – разноски по адм. дело

№10626/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова