

РЕШЕНИЕ

№ 40629

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10179** по описа за **2025** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба от заместник - кмет на Столична община, чрез адв. С. П., срещу решение № 3044/11.08.2025 г., постановено по НАХД № 2188/2025 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-313/20.01.2025 г., издадено от заместник - кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община /Наредбата/ на основание чл. 23 и чл. 22, ал.1 вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон. Поддържа се, че санкционираното дружество безспорно е осъществило посоченото нарушение, а именно неспазване на конкретно поведение, визирано в разпоредбата на чл. 10, ал. 5 от Наредбата. Поддържа се също така тезата, че обезопасяването на зоната трябва да бъде контролирано през целия период на ремонтните дейности, за да се гарантира, че мерките за безопасност остават ефективни, независимо от продължителността на ремонтните дейности. Твърди се също така, че при постановяване на решението си първоинстанционният съд бланкетно е приел, че има значение колко е продължил ремонта и кога

е приключил, а следва да се посочи, че за съставомерността на деянието и ангажиране на административно наказателната отговорност е ирелевантно кога е настъпила или отстранена аварията.

В представен писмен отговор на касационната жалба ответникът оспорва касационната жалба и поддържа, че мотивите на съда в обжалваното съдебно решение са правилни и обосновани. Искането към съда е жалбата да бъде оставена без уважение, а решението на въззивния съд да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът, представляван от адв. П., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – „Топлофикация София“ ЕАД, представляван от юрк. И., оспорва жалбата и моли въззивното решение да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е основателна и доказана.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От фактическа страна е установено, че на 11.07.2024 г., около 15:25 часа била извършена проверка от служители в Столичен инспекторат към Столична община във връзка с последващ контрол на адрес: [населено място], ж. к „Д.“, между бл. 90 и [жилищен адрес] на обект „аварийен ремонт на топлопровод“ на „Топлофикация София“ ЕАД. В хода на проверката било установено, че обектът е на етап - обратен насип, но не е бил обезопасен с ограда, не е имало сигнални ленти и не е имало пътни знаци, с което не е била осигурена безопасността на преминаващите хора и превозни средства. По този повод бил съставен констативен протокол № КП-24-0022877/11.07.2024 г.

Въз основа на установеното на 25.07.2024 г. на дружеството е съставен АУАН № 24-26КИ-313/25.07.2024 г. за извършено нарушение по чл. 10, ал. 5 от Наредбата.

При идентична фактическа обстановка е издадено и обжалваното пред Софийски районен съд наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-313/20.01.2025 г. от заместник - кмет на Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 от Наредбата на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

С решението си Софийски районен съд е отменил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел, че не са описани всички съставомерни елементи на състава на нарушението, вменено на „Топлофикация София“ ЕАД, съобразно така дадената правна квалификация. Посочено е, че продължителността на ремонта е съставомерен признак от обективната страна на нарушението, който следва да бъде отразен както в акта за установяване на административно нарушение, така и в наказателното постановление. В тази връзка съдът е обосновал извод, че в АУАН и НП е посочено единствено, че на 11.07.2024г., около 15:25 часа, дружеството е извършвало аварийни ремонтни работи, без да е отразено, кога е започнал ремонта, колко време е продължил и кога е приключил, която непълнота представлява съществено нарушение на процесуалните правила, обуславяща незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление и налага отмяната му на формално основание.

Така постановеното решение е неправилно.

Разпоредбата на чл. 10, ал.5 от Наредбата предвижда, че в случаите по чл. 5, ал. 7 (авариен ремонт, поради необходимост от възстановяване на качеството услугата или подмяна на участък от подземна мрежа), както и когато възстановяването на последиците от аварията е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилната в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

От анализа на посочените разпоредби следва, че нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата се извършва при две хипотези: 1. В случаите на авариен ремонт с цел възстановяване на услугата или подмяна на участък от подземната улична мрежа, когато не се осигури за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилната в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3; и 2. когато възстановяването на последиците от аварията е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), когато не се осигури за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилната в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3. Задължението за осигуряване на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на Наредба № 3 е валидно във всички случаи на авариен ремонт – и при краткотраен, и при продължителен, от началото на ремонтните дейности до отстраняване на последиците от ремонта, чрез пълно възстановяване на пътната настилка.

В случая в акта и НП се сочи, че се е извършвал авариен ремонт, т.е. ремонт по смисъла на чл. 5, ал. 7 от Наредбата. Описаните факти в наказателното постановление са достатъчно ясно посочени. Отразено е, че при проверка на 11.07.2024 г. дружеството е извършвало аварийни ремонтни дейности на мястото на топлопровод и че не е осигурило безопасна проходимост за гражданите и превозни средства. Тези факти, които се потвърждават от доказателствата по делото, са достатъчни да се приеме, че е извършено описаното нарушение.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл. 22, ал. 1 от Наредбата, съгласно която за юридически лица е предвидена „имуществена санкция“ в размер от 1000 до 5000 лв. Така наложената от АНО санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение, като при това положение, същата ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

При цялостна преценка на възраженията и доказателствата, съдът намира, че обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон и следва да се отмени и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК да се постанови ново, с което НП се потвърди като законосъобразно и правилно.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXVIII-ми касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 3044/11.08.2025 г., постановено по НАХД № 2188/2025 г. по описа на Софийски районен съд, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СО-ТИ-Ю-24-26КИ-313/20.01.2025 г., издадено от заместник - кмет на Столична община, с което за нарушение на чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при

строителството им на територията на Столична община на основание чл. 23 и чл. 22, ал.1 вр. чл. 12, ал. 1 от Наредбата на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: