

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8420** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛГАРПЛОД – СОФИЯ“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Д., постъпила на 06.10.2023 г., с която се прави искане за назначаване на допълнителна СИЕ и излага доводи, защо счита изслушаното, но неприето заключение за необосновано и неправилно. Със същата се моли да бъдат приети представените в предходно съдебно заседание на 27.09.2023 г. доказателства като приложения към заключението.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. К., постъпила на 16.10.2023 г., с която не възразява да бъдат приети предоставените от жалбоподателя на вещото лице В. Г. приложения към заключението. Със същата се противопоставя на искането, направено в молба от 06.10.2023 г. от жалбоподателя за назначаване на допълнителна или повторна СИЕ.

СЪДЪТ, запознавайки се с възраженията, описани в молбата от 06.10.2023 г. намира следното:

Съобразявайки предмета на спора, както и изготвеното от вещото лице В. Г. заключение намира, че същото не е некомпетентно или необосновано. Вещото лице последователно, старателно и подробно е описало документите, събрани като доказателства в хода на административното производство. Направило е своя собствен анализ и въз основа на него е изготвило отговорите на поставените въпроси. В тази връзка съдът намира, че не са налице основания за допускането на повторна експертиза.

От друга страна, съдът намира, че следва да даде възможност на вещото лице да допълни заключението, като евентуално уточни:

1. какви са счетоводните стандартни, относно обезценката на стоки и дали те са приложими по отношение към стоките от вида на процесните, ако да, по какъв начин?
2. съществува ли нормативна уредба, регламентираща срока на годност на стоки от вида на процесните?

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че в заключението си вещото лице е посочило, че му е предоставена справка относно срока на годност на процесните стоки – материални запаси, едва вечерта преди предходното съдебно заседание, поради което не е изготвило анализ на тази справка.

УКАЗВА на вещото лице, ако счита за необходимо да включи тази справка като приложение към заключението и да изготви анализ на същата, в случай че такъв би бил относим към предмета на спора.

В същото време в заключението вещото лице посочва, че на част от въпросите не е могло да бъде отговорено, поради липса на представени документи от страна на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да предостави на вещото лице и на ответника на съответните електронни пощи:

1. справки за годност и за партидите на отделните доставки и на бракуваните стоково-материални запаси.
2. справка от складовата програма на жалбоподателя.
3. справка относно водена кореспонденция, в случай че е налична такава между счетоводството и складовото стопанство на „Булгарплод – София“ АД.
4. информация относно метода на заприходяване и изписване на стоките материални запаси и партиди, от която да се проследи кой точно продукт – партида кога е изписан и в какви количества.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това, което Вие изброихте като необходими документи е точно тази липсата на документи, които са необходими да се пълни и категоричен отговор. Има достатъчно счетоводни документи по делото и не е необходимо да се предоставят повече счетоводни документи. Единствено необходимо е да се проследи заприходяването по партидни номера и изписването по партидни номера на процесните стоки. За да се завърши заключението е необходимо да се представят и извлечения от складовата програма за движението на стоково-материалните запаси.

АДВ. К.: Искам да направя уточнение, че въпросите нямат никакво отношение към изтичане срока на годност на стоките. Спорът е дали стоките са могли да бъдат отписани 5 години след придобиването им.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Наличието на партидни номера е особено важно, за да се отговори

на въпросите и дали стоките са били придобити преди повече от 5 години.

След допълване на заключението, СЪДЪТ

УКАЗВА на вещото лице да изпрати заключението на страните в 14-дневен срок преди дата на следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание да формулират писмени въпроси, касаещи евентуални уточнения и да ги изпратят на съда и на вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че няма да допуска допълнителни въпроси извън представените в писмен вид по време на следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2024 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице В. Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: