

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10771** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. М. – редовно уведомен, се явява лично, доведен от СЦЗ, заедно с адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Софийски централен затвор, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. Ж. – редовно уведомена, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – К. С. И. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. И. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Л. И. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

К. С. И. - 24 години, осъждан, без дела и родство със страните. Познавам С. А. М. от Затвора – [населено място].

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля И. – Изпълнявали ли сте длъжност, която да е свързана с изхранването на лишениите от свобода и каква точно ?

Свидетелят И.: Бил съм „бакар“, заедно с жалбоподателя, в кухненския блок на СЦЗ през периода 2019 г.-2020г. Във момента се намирам в затвора - [населено място] и

пак работя в кухня. През 2019 г., съм бил заедно със С. в СЦЗ. Дейността, която изпълнявах като „бакар“ беше да качваме баките със сготвената храна. Взимаме я от кухненския бокс, от главния готвач и хората, които работят в кухнята. Подават ни храната и я качваме нагоре. Със С. сме се засичали долу на шублера, като той броеше готовата храна, която ни подават през шублера. Задълженията на длъжността „отговорник по прехраната“ се изпълнява в това да слиза и да преброява храната, след което се качва в групата и участва в раздаването на храната. Следи за нередности. С. имаше тази отговорност в Седми отряд – да брое и разпределя храната. Аз приемах храната след одобрението на С. долу в кухненския бокс. Боксът се намира на първи етаж като е общ за целия затвор. Всички „бакари“ от всички групи слизат долу и след това качват храната нагоре. В кухненския блок няма столова, а храната се качва по отрядите с количка. По стълбите се качват баките, които са с дръжки. Аз не съм слизал често, но всеки път когато съм слизал съм виждал С., долу. Не е имало конфликти при изпълнение на задълженията му. Винаги си е изпълнявал задълженията съвместно и всички бяха доволни от него.

АДВ. Г. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Въпрос на юрк. М. към свидетеля И. – В коя група сте пребивавал в СЦЗ?

Свидетелят И.: Пребивавал съм в Седма група, заедно със С..

Въпрос на юрк. М. към свидетеля И.: Имало ли е случай, в който да знаете, „отговорник по прехраната“ да е ви е бил лишен от свобода от друга група? Не хранещ, а отговорник по прехраната?

Свидетелят И.: Имаше едно момче, но не помня как се казваше. Доколкото помня, мисля, че имаше „отговорник по прехраната“ от друга група – Втора група, да отговаря за Седма група. Мисля, че беше отговорник по прехраната. Хранещите бяхме ние „бакарите“. Това момче отваряше вратите. Не разсипваше с черпак, просто присъстваше, но не помня имена.

ЮРК. М. – Нямам повече въпрос към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва:

Г. И. Д. - 42 години, осъждан, без дела и родство със страните. Във момента съм в Седма група на СЦЗ.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Въпрос на АДВ. Г. към свидетеля И. – Изпълнявали ли сте длъжност, която да е свързана с изхранването на лишените от свобода и каква точно ?

Свидетелят Д.: Познавам С., бяхме в една група. Той в момента е във Втора група. Изпълнявал съм длъжността „бакар“, след което изпълнявах длъжността „отговорник

по прехраната“. Задължението на Бакара е да слезе до долу, след което качва баките до етажa, на който работи. О. по прехраната слиза долу, брой бройките на храната, гледа дали съответстват като грамаж и се качва с бакарите до горе. Бях „бакар“ в периода, преди година и нещо. Като „отговорник по прехраната“ бях до преди три месеца. Като „бакар“ съм бил заедно със С., а тогава той беше „отговорник по прехраната“. Засичахме се отгоре и слизахме до долу, където дават храната, след което, се качвахме заедно, с храната, в групата да се храним. Той проверяваше дали бройката на храната съответства на това, което се раздава. Заедно раздавахме храната. Хранещият може да е от групата, която храни, но може да бъде и от друга група. Бакарите качват храната. Хранещият се казва на етажa като може да е и от друга група и ходи заедно с отговорника о прехраната и двамата раздават храната.

Въпрос на юрк. М. към свидетеля Д. – Стана ясно, че хранещият може да е от друга група. О. по прехраната от коя група трябва да бъде?

Свидетелят Д.: О. по прехраната трябва да бъде от самата група. Социалният инспектор, няколко пъти е казал, че С. трябва да слиза постоянно долу и да се следи какво се дава като храна и да брой. Казвал е, че С. трябва да слиза долу заедно с бакарите. И на мен ми е казвано това, тъй като съм работил същата работа.

АДВ. Г. към свидетеля Д. – От къде знаете, че отговорникът по прехраната трябва да бъде от групата, в която е?

Свидетелят Д.: Така предполагам, че трябва да бъде. Не съм бил свидетел на отговорник по прехраната, който да не е от групата.

Въпрос на адв. Г. към свидетеля Д. – Когато започвахте работа, подписахте ли някакъв лист, в който да е указано какви са задълженията ви?

Свидетелят Д.: Инспекторът по социална дейност, устно ни казва какво да правим. Подписваме заповед когато ни назначават на работа и той ни обяснява. Писмено не съм прочел какви са ми задълженията, поне това, което съм работил досега.

Въпрос на адв. Г. към свидетеля Д.: Ако социалният работник каже, че след известно време трябва да правите друго, вие трябва да правите това, което той ви е казал, така ли е ?

Свидетелят Д.: Не са ме карали да правя друго, освен това което ми е казано устно.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе третият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
С. И. Ж. - 25 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Работя в Затвора - [населено място] от две години и половина на длъжност „Организатор по труда на обслужващо комунално-битовата дейност към затворническите заведения“.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Ж.: Не познавам лично жалбоподателя С. М..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката изготвена справка от С. Ж., с дата 10.02.2020 г.

Въпрос на СЪДА към свидетелката Ж.: Вие ли сте подписали тази справка ?

Свидетелката Ж.: Да, аз лично съм изготвила справката и аз лично съм я подписала.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – Това което е изготвено в справката като задължения на „отговорника по прехраната“, има ли го издадено в писмен вид?

Свидетелката Ж.: Нямаме го издадено писмено като документ – длъжностна характеристика, като сме съобразили това, че се полага доброволен неплатен труд на основание чл. 80 от ЗИНЗС. Това е лично желание на лишените от свобода.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – Това, което е разписано като задължение, по какъв начин достига до лицето, което ще изпълнява тази длъжност?

Свидетелката Ж.: Разясняването става чрез ИСДВР, който му връчва заповедта на началника на Затвора, за назначаване на тази длъжност и тогава устно му се разяснява. Извършва се беседа, устно, преди да бъде издадена заповедта на началника и лишеният от свобода си пуска молба, която се разглежда от комисия.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – По какъв начин се организира дейността, кой каква длъжност ще изпълнява и как това достига до ИСДВР?

Свидетелката Ж.: Нямаме издадени длъжностни характеристики по чл. 80 от ЗИНЗС. ИСДВР е пряк наблюдател на случващото се в групата. Устно се определя какво да извършва отговорникът по прехраната.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – ИСДВР от къде научава, какви са задълженията на отговорника по прехраната, за да ги каже на това лице по чл. 80?

Свидетелката Ж.: Не съм запозната с това нещо. Знам само, че ИСДВР предлага самата длъжност по чл. 80 и го знам от практиката.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – От къде ИСДВР знае какви са задълженията на отговорника по прехраната?

Свидетелката Ж.: Не мога да отговоря, не знам.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – Вие или някой друг, организира, какви ще са точно задълженията на отговорника по прехраната?

Свидетелката Ж.: Аз не предписвам тези задължения, тъй като няма издадена длъжностна характеристика както при щатните бройки.

ЮРК. М. към свидетелката Ж. – Във какво се изразяват задълженията на „бакара“?

Свидетелката Ж.: Бакарите са назначени към съответната група и те слизат долу, за да вземат яденето и го качват в съответната група. О. по прехраната, на съответната група, контролира за правилното раздаване на храната. Лишените от свобода са на различно меню, тъй като някои от тях са на диета, с различни хранителни потребности. Това го знам от практиката в затвора.

АДВ. Г. – Лицето е призовано като свидетел в длъжността „отговорник по прехраната“. Ако този отговорник по прехраната не отговаря за тази прехрана и казва, че това е практика и той научава от практиката, то считам, че разпитът на този свидетел е напълно излишен. О. по прехраната казва, че не отговаря за тези длъжности и няма представа, а в същия момент издава документ. Неговите показания противоречат на документа, който е издал. Свидетелката каза, че го е подписала.

ЮРК. М. към свидетелката Ж. – Знаете ли какъв е редът по предвиждане на хранещите. Бакарите, хранещите, отговорниците. Кой, къде има право да ходи?

АДВ. Г. – Противопоставям се на този въпрос. Преди малко свидетелката каза, че не знае.

Въпрос на Съда към свидетелката Ж. – В практиката си, наблюдавала ли сте, отговорниците по храната какви действия извършват?

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – Къде е Вашето работно място?

Свидетелката Ж.: Аз работя в администрацията на затвора.

АДВ. Г. към свидетелката Ж. – Как виждате какво се случва в кухнята?

Свидетелката Ж.: Когато имаме назначаване на работа, трябва да слеза до поста, да се извика лишеният от свобода, за да се подпише. Кухнята не е много далече от поста и виждам когато пускат бакарите, хранещите са долу. О. по прехраната трябва да слезе от групата до шублера, за да следи храната. Виждам това нещо с очите си. Не съм се качвала в Седма група. Не съм виждала лично С. какви задължения изпълнява в кухнята. Други отговорници по прехраната съм виждала в кухнята. Във всяка група имаме бакари, хранещи и отговорник по прехраната, които са долу.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе четвъртият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва: Л. М. И. - 36 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Във момента изпълнявам длъжността „дежурен главен надзирател“ в затворническо общежитие от закрит тип в [населено място], към Затвора – [населено място].

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Въпрос на **СЪДА** към свидетеля И. – Към 2019 година, работил ли сте към Затвора – [населено място] и на каква длъжност?

Свидетелят И.: Да, работил съм към Затвора – [населено място] и съм бил на длъжност „инспектор социална дейност и възпитателна работа“ към Седма група. Познавам жалбоподателя, лично. Полагал е труд и в качеството ми на инспектор „социална дейност“ отговарях за неговото поведение. С. М., лично депозира молба за назначаване на работа като „отговорник по прехраната“ на Седма група, към която група тогава беше и самият той. След това, молбата беше разгледана в комисия и одобрена. М. беше назначен като „отговорник по прехраната на Седма група и изпълняваше, стриктно, задълженията, които лично съм му възложил и разяснил. Задълженията се свеждат до това, „отговорник по прехраната“ да слезе, да приеме храната, да се увери, че отговаря на бройката в групата, тъй като бройката е различна във всеки един момент. Има назначени, работещи, лишени от свобода, които се хранят отделно и такива със заболявания, на които се полагат диети. С. М. е запознат с тези неща и с бройката. До това се свеждат неговите задължения. Бакарите качват храната. Има друг назначен, лишен от свобода, който е от друга група и е хранещ. Той вече раздава храната. М. наблюдава за раздаването на храната. О. по прехраната е от групата и отговаря само за тази група. При хранещия се допуска той да е от друга група и да храни още една. Уведомлението за задълженията на отговорника по прехраната е от главния готвач, който е ангажиран с цялата дейност по изхранването на лишените от свобода. Това са негови правила и той решава. Всеки един има определени задължения. Това, което казах за задълженията, съм го научил от главния готвач. Главният готвач е служител на затвора.

Жалбоподателят С. М. към свидетелят И.: Има ли физическа възможност, отговорник по прехраната на Седма група да бъде лице от Втора група?

Свидетелят И.: Не, няма такава възможност. Самото придвижване и това, че задълженията на всеки един отговорник по прехраната само и единствено от тази група, за да знае бройката и специфичните потребности за хранене на всички. Хранещият само раздава храната. О. по прехраната следи за бройката и за потребностите на лишените от свобода. Това, което казвам не го предполагам, тъй като ние не работим с предположения. Не мога да посоча документ, в който това да е указано, тъй като се казва устно от главния готвач - В. П..

ЮРК. М. към свидетеля И. – Защо, отговорникът по прехраната не може да е лице от друга група?

Свидетелят И.: Всяка една група си има отговорник по прехраната и той е от същата група.

Жалбоподателят С. М. към свидетелят И.: Кой записва бройките колко човека са в групата, колко човека са на работа и колко бройки трябва да се дадат долу?

Свидетелят И. Този разход го води главният надзирател. О. по прехраната е длъжен, тъй като той слиза долу и брои порциите. О. по прехраната е длъжен да знае бройките. Издават се медицински бележки, има медицинско лице, а главният готвач ги знае тези неща, относно кой какви заболявания и потребности има.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Свидетелят И.: Имам искане към съда. Моля да ми бъдат възстановени разноските по придвижването за пътя, по представена касова бележка с дата 22.10.2020 г.

По така направеното искане за възстановяване на разноси и приложеното от свидетеля, писмено доказателство – издаден фискален касов бон от 22.10.2020 г. и на основание чл.168 от ГПК, Съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

От бюджета на съда, да бъде възстановена сумата в размер на 40,00 лева, въз основа на представения фискален касов бон от 22.10.2020 г., за което да се издаде РКО.

На свидетеля Л. И. се издаде РКО за сумата от 40,00 лева, представляваща пътни разходи.

АДВ. Г. – Предметът на делото не е изяснен. От днес разпитания свидетел се установи, че, документът, който е приложен по делото от организатор на трудовата дейност, няма отношение към предмета на делото. От показанията на свидетелите се установи, че лицето, което организира работата на отговорника по прехраната е главният готвач на затвора. Считаю, че предметът не е изяснен и за установяване на това обстоятелство следва да се призове главният готвач на затвора. Искам да се установи редът и по какъв начин, той се определя. Как се определят задачите на всеки един работещ в кухнята, бакар и раздаващ храната. Същият ще изясни, на база какви правни и законни основания и дали той е определил задълженията на отговорника по прехраната. Не се установи от ответника, да има правно или фактическо основание, или конкретно лице, което да има законово задължение и право да определя съответните длъжности.

Жалбоподателят С. М., лично: Моля да бъде разпитан готвачът на СЦЗ - В. П., от който ще стане ясно, че лицето Л. И. говори неща, които не съответстват със задълженията. Във момента аз работя и съм отговорник на кухненския бокс във Втора група. Моята присъда е 30 години лишаване от свобода. До момента съм изтърпял 12 години, без да включвам работата.

АДВ. Г. – Освен за изтичане на присъдата, тези работни дни са отношение към труда и същите са важни, когато се взема решение за даване на 8 и 12 часова отпусака.

ЮРК. М. – По това искане, за разпит на главния готвач, не възразявам, макар че с разпита на ИСДВР – Л. И. се доказа, че той организира живота на лишените от свобода и именно, той им разяснява и възлага задълженията.

Жалбоподателят С. М., лично: Искам да ми бъдат признати работните дни. Не съм подписал никакъв документ.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за разпит на В. П. – главен готвач в СЦЗ е основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля В. П. на длъжност „главен готвач“ в СЦЗ. Същият **ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН** чрез Началника на Затвора – [населено място], за следващото съдебно заседание.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.12.2020 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** жалбоподателят от СЦЗ чрез Началника на Затвора – [населено място].

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят В. П. от служебния му адрес, чрез Началника на Затвора – [населено място].

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола, от днешното съдебно заседание, на жалбоподателя С. М. в Затвора - [населено място], Втора група.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: