

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИДОМ“ АД чрез АДВ.А. С. В. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., преупълномощена от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Представям писмена молба с препис за ответната страна. Считаю, че преписката е непълна. Моля да задължите насрещната страна или да изискате служебно посочените документи. Считаю, че по преписката е представена справка, която не е по преписката и която е изготвена след датата на жалбата. Представям и моля да приемете аналогична справка, която направихме в системата на НАП, от която се вижда, че услугата е чрез свободен достъп и представлява справка за

здравно осигурителен статус при въвеждане на ЕГН и дата на раждане на починалото лице, за което не се визуализира информация. С оглед на това, твърдя че има противоречие между съдържанието на двете извлечения. Считам, че в тежест на насрещната страна е да установи, че към 14.05.24г. преди 16.37 ч. в софтуера на НЗОК е била въведена и видима информация за датата и часа на смъртта на лицето. Ако съдът прецени, че това е в наша тежест за доказване, моля да допуснете техническа експертиза, като ни бъде даден срок да поставим задачи. Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред ГД ГРАО и съответно териториалните поделения, въз основа на което да се снабдим с информация, на коя дата за първи път е подадена информация за смъртта на лицето.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата изцяло. На първо място я оспорваме като подадена извън 14 дневния срок от съобщаването, като се базирам на това, че видно от самата заповед с акта, която е представена и към жалбата на насрещната страна и към АП може да се види, че тя е получена на 04.07.2024г., т.е. 14 дневният срок изтича на 18.07.2024г., като считам, че жалбоподателят следва да докаже датата на подаване на жалбата с известие за доставяне. По отношение на доказателствените искания в молбата представена в днешното съдебно заседание обръщам внимание, че справка починали от софтуера на НЗОК следва да се изиска от трето неучастващо лице по делото, защото справка починали заявители от НЗОК ние не можем да представим, защото нямаме достъп до тази система. Ако съдът прецени моля да се изискат от трето лице. Същото се отнася и за справката от НАП. Що се отнася до представената от наша страна, последната точка към придружително писмо справка - да тя е с датата, на която е окомплектована жалбата, но ние сме я представили на съда, за да покажем, че във всеки един момент може да се направи такава справка. Единствените случаи едно лице да е с прекратени права е когато то е починало. Договорът ясно казва както е посочено в заповедта, че когато се установи, че лицето е починало единствената санкция на това неизпълнение на договор от страна на фирмата е прекратяване на договора. Фирмата се е съгласила като е подписвала договора. Една СТЕ смятам, че няма да може да установи каквото и да е било, тъй като това е въпрос на достъп до регистри. За ГРАО предоставям на съда, но това в какъв срок постъпват в ГРАО е въпрос на нормативна уредба.

Адв. И.: Актът за смърт, който е представен в хода на проверката е предоставен много по-късно на дружеството и към датата на отпускане на средствата ние твърдим, че не е имало как да знаем, че лицето е починало.

Юрк. Н.: Ние твърдим, че към момента на отпускане са могли да направят справка, даже са били длъжни, тъй като пълномощника, който се е явил не е включен в заявлението.

Адв. И.: Твърдим, че ние няма къде да направим тази справка. Датата на одобряване на заявлението от страна на НЗОК отразена в софтуерната система на НЗОК е 13.05.2024 г., която е и датата на смъртта на лицето.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.
ПРИЕМА административната преписка.

Във връзка с направените от пълномощника на жалбоподателя в днешното съдебно заседание доказателствени искания в молба-становище, депозирана в съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмените доказателства посочени в т. 1 от тази молба.

Във връзка с оспорването по т.2 приема справката представена от адв. И. от НАП, която е актуална към 31.10.2024г.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че е в негова тежест да докаже, че към 14.05.2024г. преди 16.37 ч. в специализирания софтуер на НЗОК е била въведена информация за датата и часа на смъртта на Г. Г. А. по начин, достъпен за лицата по чл.88, ал. 1 от Закона за хората с увреждания.

На жалбоподателя да се издаде съдебно удостоверение, което да му послужи пред ГД ГРАО, МРРБ, включително пред териториалните звена на тази дирекция, въз основа на което да се снабди с информация относно това на коя дата и в колко часа за първи път в база данни ГРАО е въведена информация за смъртта на лицето Г. Г. А. с ЕГН, посочен в молбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2024г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: