

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Р. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ТРАНСПОРТНА ЦЕНТРАЛНА ЛЕКАРСКА ЕКСПЕРТНА КОМИСИЯ - редовно уведомени, се представляват от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. Т. П. - редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/ на 06.06.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л. Т. П. , 74 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-медицинската експертиза /СМЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. П.: Нямам въпроси към експертизата. Не поддържаме същата, тъй като в предишни съдебни заседания са представени лекарски констатации, че лицето може да управлява автомобил.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и това, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза.

На вещото лице П., да се изплати възнаграждение в размер на 1000 лева, от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

Адв. П.: Моля да се произнесете по молбата ни за назначаване на друго вещо лице.

Адв. П.: Моля да оставите молбата без уважение, тъй като не е по реда на АПК. Експертизата не беше оспорена. Не виждам на какво основание се иска друга експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното искане, счита същото за неоснователно, доколкото вещото лице изготвило СМЕ е включено в списъка на вещите лица към СГС. Представеното от него заключение не беше оспорено в днешното съдебно заседание и съдът намира, че не са налице основания за замяна с друго такова, а дали експертизата дали ще бъде кредитирана или не е въпрос, който следва да бъде решаван при даване ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя за замяна на вещото лице с друго такова.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: При така събраните доказателства лицето Г. Р. е ходил при различни лекари и повечето от тях констатира, че той може да управлява автомобил. С въпросната експертиза беше назначено вещо лице, което според защитата няма

нужната компетенция, за да може да прецени дали Р. може да кара автомобил. Затова настоявахме да се назначи нов експерт, с който да се докаже, че той може да си управлява автомобила. Той има книжка от дълго време. За 35 г. няма нито едно нарушение, не е правил какво и да било нарушение и няма глоби, които не са изплатени към КАТ. Моля съдът да уважи искането за повторна експертиза, защото има противоречие между другите лекари и въпросния, който прави експертизата.

Адв. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила атакувания адм. акт като правилен и законосъобразен. От събраните по делото доказателства и приетата в днешното съдебно заседание експертиза се установи, че лицето не отговаря на изискванията на Наредба № 3 за управление на автомобил и искането на защитата на жалбоподателя за назначаване на друго вещо лице и твърденията, че има книжка от 35 г. няма никакво отношение към настоящото производство. Важно е какво е здравословното състояние на лицето към момента, към който се извършва освидетелстването му от компетентната експертна лекарска комисия. Няма противоречие между установеното от доверителите ми и от вещото лице, напротив налице е заболяване, което пречи на жалбоподателя да управлява автомобил. В случая има значение общественият интерес, а именно лице с такова заболяване не следва да управлява автомобил, тъй като освен че опасно за него, опасно е и за другите участници в движението.

Моля да имате предвид и съображенията изложени в отговора. Претендирам разноски. Представям списък.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: