

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6366** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Д. Г. З. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/ – редовно призован, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице А. В. Х..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 31.08.2022 г. молба от жалбоподателя, с искане да се допусне изслушването на СТЕ, като се твърди, че в молбата за допускане на такава, конкретизираща задачите на експертизата и на ССчЕ, има допуснатата явна фактическа грешка.

Съдът е изпратил препис на ответника с уточнението, че не се касае за явна техническа грешка, а по същество за поставяне на нови въпроси – допълнителни.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ответника на 26.09.2022 г. и

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат Ц. да се запознае със същото.

ДОКЛАДВА, че на 16.09.2022 г. е постъпило заключение на вещото лице А. Х. по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА и молба от вещото лице З., постъпила на 23.09.2022 г., с която моли за допълнителен срок за изготвяне и представяне на заключение.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Х., постъпила по делото на 16.09.2022 г., с която

се моли да се увеличи първоначално определеното възнаграждение и се представя справка-декларация, с окончателен размер на възнаграждението 809,40 лв. На молбата съдията-докладчик е поставил разпореждане за доклад в съдебно заседание, с оглед вече изготвеното заключение на експертизата.

АДВОКАТ Ц.: Поддържам си молбата. Считам, че дадените въпроси са правилно формулирани.

На въпрос на съда АДВОКАТ Ц. каза: Осъществих контакт с вещото лице и по този начин станаха известни въпросите, на които следва да се отговори.

АДВОКАТ П.: Поддържам становището, което съм представил, като не възразявам особено силно да се допусне промяна на тези въпроси, които колегата е поискал да се променят. Те са предимно възражения, но са правни въпроси – това ще го прецените по нататък.

Съдът намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице, като по отношение на исканата корекция на въпросите, с оглед на обстоятелството, че вече е представено заключение от вещото лице Х., съдът ще приеме заключението на вещото лице, като съобрази евентуални пояснения, направени от същото устно в днешното съдебно заседание и

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. В. Х. – 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: При отговора на въпросите съм съобщила въпросите, поставени в допълнителната молба на жалбоподателя. Разговарях с адвокат Ц. относно въпросите, че не са достатъчно изяснени и той ми ги допълни. Така че съм дала отговор на същите, като поддържам дадения отговор и на допълнително поставените въпроси, уточнени от жалбоподателя.

АДВОКАТ Ц.: Нямам въпроси и не възразявам да се приеме заключението.

АДВОКАТ П.: И аз нямам въпроси. Моля да приемем заключението.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на СТЕ, включително и в частта на същото, с което вещото лице е дало отговор и на уточняващи въпроси на жалбоподателя.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА в цялост заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Х..

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Х. с молба от 16.09.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице, в размер на 809,40 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляващ внесен от страната депозит, като за разликата от 409,40 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата в 7-дневен срок от днес, след което на вещото лице ще бъде издаден и РКО.

Съдът във връзка с направените уточнения в молбата на жалбоподателя по отношение на въпросите на ССЧЕ и становището на ответника намира следното:

На първо място, съдът намира за допустим поставения първи уточняващ въпрос към ССЧЕ, доколкото се иска, съобразно документооборота, който ще анализира вещото лице, същото да даде отговор на въпроса.

Съдът намира, че отговора на поставения втори уточняващ въпрос от страна на жалбоподателя не е от обхвата на специалните знания, притежавани от вещото лице, поради което същият не следва да бъде допускан. Още повече, че същият не е и достатъчно конкретен дотолкова, доколкото отговор на въпросите, свързани с конкурентоспособността на дружеството, изискват задаването на редица други подвъпроси и уточняването им, с оглед на какво и от каква гледна точка жалбоподателят следва да бъде преценяван както конкурентноспособен или независим в търговската си и производствена дейност, спрямо други бенефициери.

По същия начин, съдът намира за недопустим в този му вид и при тази формулировка и въпрос № 3, поради което същият не следва да бъде допускан, като съдът намира за допустими уточняващи въпроси № 4, 5 и 6, на които вещото лице следва да даде отговор в определения от съда допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА вещото лице Г. З., определена за такава по допуснатата ССЧЕ да отговори и на допълнителните въпроси № 1, 4, 5 и 6, формулирани в молба на жалбоподателя от 31.08.2022 г., като представи заключение по същата в срок не по-късно от 7 дни, преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2022 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице Г. З., с указанията, дадени от съда в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: