

Протокол

№

гр. София, 30.01.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 30.01.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3829** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция по приходите /НАП/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Д. Б., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Т. от 07.01.2017 г.

ДОКЛАДВА заключение по ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на ВЛ.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Д. Б. – 63 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ Б. - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Т. ВЛ Б.: Уточнявам, че методът, който е прилаган, според мен, не е този, който е установения с Наредбата, която прилага Закона за приватизация и

следприватизационен контрол към дадения момент. Не съм компетентен да кажа дали ВЛ С. е приложило комбинация от методи. Може да се използва такава, дори когато те не са нормативно установени сами по себе си.

На въпроси на юрк. Р. ВЛ Б.: Установих, че лицето е притежавало машини и съоръжения видно от справка за нетекущите активи към 28.02.2016 г., което е записано в отговора на точка А. Това е единственият документ. Не съм проверявал справката дали е налична в Търговския регистър. Не, с такива справки към финансовите отчети не може да се установи точния вид на която и да било движима вещ, в случая машини и съоръжения. Относно задача Б - запознат съм с оценката на ВЛ С.. Пише кой е възложителя и към коя дата е оценката, но по какъв повод е - не знам. Вече отговорих на този въпрос сграден фонд „Сгради и конструкции“ от годишните финансови отчети се вижда само синтезирано стойността на дадения сграден фонд. Какъв вид машини, какъв вид сгради - това може да се види само от Инвентарна книга, А. план и съответно, счетоводни сметки, които не фигурират по принцип в годишните финансови отчети.

ЮРК. Р. - Оспорвам изводите на заключението. Не искам назначаване на друга експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

АДВ. Т. – Моля да допуснете допълнителна задача за експертиза, която да се извърши от специалист - оценител, какъвто е С., който да отговори на въпроса: „Правилно ли са приложени методите от неговите оценки, както и дали използваната от него методологията се доближава до кой от нормативно установените методи?“

ЮРК. Р. – Оспорвам. Моля да не се допуска исканата оценителска експертиза. Тя касае експертна оценка, която не се знае в какво производство е искана. Същата оценка не е използвана в производство по принудително изпълнение по реда на ДОПК. Тоест, същата не е послужила за извършването на каквито и да било оценки пред публичния изпълнител. Същата е възложена, както стана ясно, от „Стоманени тръби“, [населено място]. Тоест, ние излизаме извън предмета на делото. Тук гледаме действие или бездействие на публичния изпълнител.

АДВ. Т. – Оценката е била приложена и представена на публичния изпълнител на ТД на НАП – [населено място]. Това, че той самият не си е назначил и направил някаква оценка, когато е приемал самия завод, е липса и пропуск в производството по ДОПК. Това е оценката, която съществува и към момента. От нея могат да се съберат доказателства какви точно по видове са били машините, съоръженията и сградите. Като се има предвид цялата безстопанственост и разпиляването на целия актив на самото предприятие, затова държа толкова много на изричното уточняване дали методите, които оценителя е избрал ги е приложил към онзи момент.

ЮРК. Р. – Оценката, която публичния изпълнител е използвал, имаме писмени документи – разпореждания за временна оценка и контролна оценка. В тях, вещите лица от списъка към НАП са извършвали оценка, въз основа на която публичния изпълнител е извършвал действия по принудително изпълнение.

ПРОКУРОРЪТ – Солидаризирам се с възраженията на ответника.
ЮРК. Р. – Представям за сведение на съда справка от Търговския регистър.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното искане за допускане на допълнителна експертиза в ЗЗ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2018 година от 11,00 ч., за която дата и час страните - уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: