

Протокол

№

гр. София, 18.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9099** по описа за
2022 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:51 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ „ИСО ПЛЮС БГ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от АДВ.
Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА
ХРАНИТЕ - С.-град – редовно призован, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно
от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. И.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени
искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Б.: Оспорвам касационната жалба. Във връзка с наведените в нея твърдения, моля да бъдат приети като доказателства по делото 3 бр. заповеди на изпълнителния директор. Двете заповеди касаят изричен административен отказ по реда на Закона за храните (ЗХ) във връзка с подадени заявления за регистрация на процесните хранителни добавки по реда на чл. 24, ал. 1 ЗХ, вр. чл. 79, ал. 1, ал. 2 и ал. 9, т. 1 ЗХ. Процесните хранителни добавки подлежат на регистрационен режим и в тази връзка компетентният административен орган - изпълнителният директор на БАБХ - двукратно е отказал регистрация на процесните хранителни добавки, тъй като същите не отговарят на нормативните разпоредби на действащото в България законодателство относно максимално допустимия дневен прием на количество витамини и минерали в хранителните добавки и тъй като в жалбата са наведени твърдения за автоматичното приложение на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2019/515 на Европейския парламент и на Съвета на Европа, третата заповед е свързана с конкретно иницирана от жалбоподателя процедура по реда на регламента SOLVIT, в която съгласно чл. 5 и чл. 8 и следващите от Регламента, компетентният административен орган е провел проучване и в тази връзка мотивирано е отказал регистрирането на хранителна добавка, съдържаща витамин D над допустимите съгласно националното законодателство норми.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че посочените доказателства са относими, с оглед правилното решаване на въпросите, наведени в касационната жалба.

АДВ. И.: Представената заповед № РД 11-3073/29.12.2020 г., касае хранителна добавка „цитратен цинк“ 30 mg. Считаю, че това, че този продукт изобщо не е предмет на настоящото производство. Така или иначе считаю, че тези заповеди изобщо нямат отношение към настоящото производство, тъй като в настоящото производство предметът на обжалване е НП. Каква е връзката и отношението на тези заповеди?

АДВ. Б.: Тъй като се твърди, че в случая се прилага автоматично процедурата на взаимно признаване по чл. 4 на Регламент 757, тези заповеди удостоверяват, че е регистрирана административната процедура и не са признати, отказано е взаимното признаване на тези продукти с мотивите, посочени в заповедта, тъй като същите не отговарят на национално предвидените норми.

АДВ. И. (прекъсвайки адв. Б.): Тези заповеди не са цитирани никъде – нито в АУАН, нито в НП. Моля да не се приемат като доказателства по делото.

СЪДЪТ, като намира, че по относимостта на представените в днешното съдебно заседание документи, може и следва да се произнесе при постановяване на решението си,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото заповед № РД 11-199/28.01.2021 г., заповед № РД 11-3073/29.12.2020 г. и заповед № РД 11-3150/23.12.2021 г., както и писмо изх. № 1200397/30.11.2021 г., на зам. министъра

на здравеопазването.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон по съображения, подробно изложени в касационната жалба и да се произнесете по същество, като отмените обжалваното НП № 212/10.12.2021 г., издадено от директора на ОДБХ по съображения, изложени в жалбата пред първоинстанционното производство. Представям списък на разноските и ви моля да ми бъдат присъдени и те.

Моля да ми дадете възможност за писмени бележки, за да коментирам представените днес писмени доказателства.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана процесната жалба и да потвърдите като законосъобразно решението на СРС, с което се потвърждава издаденото НП от директора на ОДБХ-С.-град.

Оспорвам всички наведени възражения в подадената до вас касационна жалба като неверни и неоснователни.

Не са налице посочените от жалбоподателя конкретни касационни основания, обосноваващи отмяната на постановения съдебен акт. В постановеното съдебно решение не е допуснато нито нарушение на материалния закон, нито е налице нарушение на съдопроизводствените правила, а посочените от жалбоподателя възражения не сочат такива да са налице.

Считаме, че съдът е анализирал и обсъдил събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и е установил правилно действителната фактическа обстановка и в тази връзка е направил обосновани и правилни правни изводи.

Моля да имате предвид, че съгласно националното законодателство е предвиден регистрационен режим при пускане на пазара на хранителните добавки, съгласно чл. 24, ал. 1 и чл. 79, ал. 1, ал. 2 и ал. 9, т. 1 от ЗХ, поради което не е налице автоматично прилагане по право на чл. 4 от Регламент 219/515 при наличие на декларация за взаимно признаване и когато стоките са предлагани на пазара на другите държави-членки. В конкретния случай, компетентният административен орган –изпълнителният директор на БАБХ - е извършил оценяване на стоките, в изпълнение на изискванията на чл. 5 от Регламент 219/515, като на осн. чл. 5 е издал административно решение за оценяване на стоките във връзка с действащите национални правила и във връзка с негативния обществен интерес, който оправдава прилагането на националните правила и в тази връзка не е допусната регистрацията на процесните продукти, тъй като същите не съответстват на приложение № 3, чл. 8, ал. 1 от Наредбата за изискванията към хранителните добавки, действала към момента на

издаване на АУАН и НП, както и на изменената такава, влязла в сила считано от настоящата година, съгласно която допустимите дневни количества на съдържанието на витамин D в дневния прием на хранителни добавки е 35 микрограма, а процесният продукт касае 55 микрограма, което надвишава значително действащите нормативни разпоредби, поради което правилно, абсолютно обосновано и законосъобразно НП е оставено в сила.

Оспорвам, в случай, че уважите жалбата, направените изискания за разноси като прекомерни и несъответстващи на правната и фактическа сложност на настоящия правен спор, а в случай, че оставите жалбата без уважение, претендираме възстановяването на разноси, съгласно представения списък.

ПРОКУРОРЪТ: Касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да постановите решение, с което да го оставите в сила.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 10-ДНЕВЕН СРОК ДА ДЕПОЗИРАТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: