

Протокол

№

гр. София, 11.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 11.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **297** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.00ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. К., се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на А. център, се представлява от адв. Д. с пълномощно от преди и от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С. – Във връзка с твърдението на ответната страна, че доверителката ми поддържа противоречиво становище, уточнявам следното: опровергаваме съдържанието на представените от ответната страна доказателства по делото, като не оспорваме отразените изявления да са били осъществени от външна страна, но твърдим, че същите не отговарят на действителността. Не водим допуснатия ни до разпит свидетел, като оттегляме искането си за това. В своята молба представителят на ответната страна е направил искане и становище, че във връзка именно с това неуточнение от наша страна е направено тяхното искане за допускане на гласни доказателства. Считаю, че не следва да се уважава тяхното искане и следва да се направи уточнение.

Адв. Д. – От току що казаното не стана ясно какво твърдят по отношение на проведената междинна среща на 08 юли. По принцип не оспорват положения подпис на жалбоподателката, но какво оспорват не става ясно. В случай, че жалбоподателката

оспорва датата на съставянето на този документ е направено искането ни за допускане на свидетел и моля да не отменят определението, с което сте ни допуснали един свидетел, водим го и молим да бъде разпитан.

Адв. С. – Всеки път на ответната страна не стават ясни нашите искания и становища. Опровергаваме съдържанието на представените от тях доказателства по делото. Твърдим, както сме изразили в становището си, че на 08.07.2011г. не е провеждана междинна среща по подробно изложените в становището аргументи.

Като не намира основания за отмяна на определението, с което е допуснат до разпит свидетел на ответната страна, съдът прикани свидетелят да влезе в залата.

СЪДЪТ

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:

С. Б. М. – 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

По въпроси на адв. Д. – Познавам жалбоподателката. С жалбоподателката заедно сме работили в МФВС някъде 2005-2006 година. В началото на 2011г. работихме в А. център. Аз работих на длъжност – юрисконсулт, в каквото си качество съм в известност за атестационната процедура, проведена с нея. Касаеше се за голям брой колеги, които за пръв път постъпват на държавна служба, което налагаше да правя подробни разяснения по тези въпроси. Помня добре, че срещата с Д. К. се проведе на 08.07.2011г. Аз лично следях за спазването на законоустановения срок и напомнях на прекия ръководител, че трябва да се проведе навреме тази среща. По време на самата среща аз замествах главния секретар на А. център, тъй като той беше в отпуск и пряко отговарях за контролирането на този процес. По принцип с всяка една междинна среща, която се провеждаше и по време на атестацията съм оказвала помощ. Тази атестация не направи изключение, още повече че имаше проблеми, свързани с периода, за който трябваше да бъде оценена служителката. По мой съвет бе коригирана първата страница от формуляра, където се указва периода, за който се извършва оценката. Категорична съм, че подписите на междинната среща са положени през месец юли.

На въпроси на жалбоподателката – Като постъпил за пръв път на държавна служба, визирах Главния секретар, защото той носеше отговорност. Не съм сигурна, но мисля, че прекият ръководител на К. не за първи път е била на държавна служба. Не е работила с нас, но не съм сигурна дали е била държавен служител. Това, което мога да кажа е, че тя не познаваше процедурата за атестирането и се налагаше да й давам съвети неведнъж. Струва ми се, че прекият ръководител на жалбоподателката бе назначен от началото на 2011 година. Или първите дни на януари, или първите дни на февруари.

На въпроси на съда – По време на междинната среща имаше този проблем, че предишния ден жалбоподателката си беше тръгнала по-рано от работа. Впоследствие се разбра от представения болничен лист, че не се е чувствала добре. Междинната среща се проведе в А. център в кабинета на прекия ръководител. Междинната среща се проведе преди обяд на 08.07.2011г.

На въпрос на жалбоподателката – Не мога да кажа кога лабораторията се е преместила в сградата на А. център, нито кога е започнал ремонта. Двете отделни сгради се водят на един адрес - А. център и лабораторията.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

Адв.С. – Нямам други доказателствени искания.

Адв.Д. – Нямам доказателствени искания.

С оглед изявлението на процесуалните представители на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите иска така, както е предявен в едно с всички последици от това. Моля да ни бъдат присъдени разноските. Изцяло поддържам съображенията, изложени в исковата молба, както и в становището ни от 12.04.2012г., които моля да имате предвид при постановяване на решението. Моля да имате предвид отразеното в молбата от процесуалния представител на ответната страна, че писмено доказателство №7 по становището ни е идентично с приетото и приложено на стр.92 от делото, както и че писмено доказателство №8 по становището ни е идентично с приетото и приложено на стр.93 от делото. Това не отговаря на истината и намирам, че отново има некоректно поведение в процеса. От днес събраните гласни доказателства не се доказва обстоятелството, че на 08.07.2011г. не е провеждана междинна среща, така както е отбелязано в писмените доказателства, а се установи, че е проведена на 08.06.2011г. Моля да имате предвид писмените доказателства, представени по делото. Ще представя писмени бележки.

Адв.Д. – Моля да оставите без уважение подадената жалба, като незаконосъобразна и недоказана. Моля да ни присъдите направените разноси, съгласно представения списък по чл.80 ГПК. Моля да ми се даде възможност на представя писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на процесуалните представители на страните едноседмичен срок от днес, за депозиране на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: